



УХВАЛА

09 грудня 2020 р.

Справа № 645/3153/19

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Судді-доповідача: Макаренко Я.М.,

Суддів: Кононенко З.О., Мінаєвої О.М.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Шуби Павла Сергійовича на рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 22.09.2020 року по справі № 645/3153/19

за позовом Шуби Павла Сергійовича

до Слобожанської митниці Держмитслужби

про визнання протиправною та скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Фрунзенського районного суду м. Харкова від 22.09.2020 року відмовлено в задоволенні позову Шуби Павла Сергійовича до Слобожанської митниці Держмитслужби про визнання протиправною та скасування постанови.

На зазначене рішення Шубою Павлою Сергійовичем подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 18.11.2020 року зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

23.11.2020 на адресу Другого апеляційного адміністративного суду надійшло клопотання від скаржника про поновлення строку на усунення недоліків апеляційної скарги.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ст. 487 Митного кодексу України провадження у справах про порушення митних правил здійснюється відповідно до цього Кодексу, а в частині, що не регулюється ним, - відповідно до законодавства України про адміністративні правопорушення.

Згідно із ч.5 ст. 529 Митного кодексу України постанова суду (судді) у справі про порушення митних правил може бути оскаржена особою, стосовно якої вона винесена, представником такої особи або органом доходів і зборів, який здійснював провадження у цій справі. Порядок оскарження постанови суду (судді) у справі про порушення митних правил визначається Кодексом України про адміністративні правопорушення та іншими законами України.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності визначені ст. 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 22.09.2020 року заявник вказує, що під час проголошення повного тексту рішення присутній не був, копію оскаржуваного рішення отримав 23.09.2020, в результативній частині якого було зазначено, що апеляційна скарга подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

З матеріалів справи встановлено, що оскаржуване рішення прийняте 22.09.2020. Копію оскаржуваного рішення отримано позивачем 23.09.2020, що підтверджується наявною в матеріалах розпискою про отримання копії рішення (а.с. 132).

Із апеляційною скаргою позивач звернувся 21.10.2020, що підтверджується штампом вхідної кореспонденції суду, тобто в межах тридцятиденного строку з дня вручення копії оскаржуваного



*4851*808023*1*2*

рішення, передбаченого ст. 295 КАС України, а тому має право на поновлення строку на апеляційне оскарження.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, а тому строк на апеляційне оскарження підлягає поновленню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Клопотання Шуби Павла Сергійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 22.09.2020 по справі № 645/3153/19 задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 22.09.2020 по справі № 645/3153/19- поновити.

Зупинити дію рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 22.09.2020 по справі № 645/3153/19.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Шуби Павла Сергійовича на рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 22.09.2020 року по справі № 645/3153/19 за позовом Шуби Павла Сергійовича до Слобожанської митниці Держмитслужби про визнання протиправною та скасування постанови.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач	(підпис)	Я.М. Макаренко
Судді	(підпис)	З.О. Кононенко
	(підпис)	О.М. Мінаєва

