



## УХВАЛА

09 грудня 2020 р.

Справа № 642/8317/19

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Русанової В.Б.,

Суддів: Перцовой Т.С., Жигилія С.П.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Волинської митниці Держмитслужби про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 24.01.2020 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 642/8317/19

**за позовом** Філоненка Павла Олександровича  
**до** Волинської митниці Держмитслужби  
**про скасування постанови,**

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Ленінського районного суду м. Харкова від 24.01.2020 року задоволено позов Філоненка П.О. до Волинської митниці Держмитслужби про скасування постанови.

16.11.2020 на рішення суду Волинською митницею Держмитслужби подано апеляційну скаргу та подано клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання зазначає, що апеляційну скаргу подано своєчасно, проте, ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 27.10.2020 апеляційну скаргу повернуто скаржнику, у зв'язку з несплатою судового збору. Повторно з апеляційною скаргою відповідач звернувся у найкоротший строк з моменту коли дізнався про повернення апеляційної скарги.

Колегія суддів, перевіривши доводи заявника, матеріали справи, вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Статтею 286 КАС України регламентовано особливості провадження у справах з приводу оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Як вбачається з матеріалів справи, рішення Ленінського районного суду м. Харкова прийнято 24.01.2020, копію якого отримано скаржником 03.02.2020 (а.с. 80), апеляційна скарга подана вперше 13.02.2020.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 25.02.2020 апеляційну скаргу повернуто скаржнику у зв'язку з тим, що апеляційна скарга підписана особою, яка не підтвердила свої повноваження.

26.06.2020 року Волинською митницею Держмитслужби повторно подано апеляційну скаргу на рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 24.01.2020 року та клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 21.09.2020 поновлено строк на апеляційне оскарження рішення суду від 24.01.2020.

Ухвалами Другого апеляційного адміністративного суду від 21.09.2020 апеляційну скаргу Волинської митниці Держмитслужби залишено без руху та 27.10.2020 повернуто скаржнику у зв'язку з несплатою судового збору.



\*4851\*808604\*1\*2\*

30.10.2020 на виконання вимог ухвали суду апелянтом надано оригінал платіжного доручення про сплату судового збору № 1675 від 21.10.2020 на суму 576, 30 грн. (а.с. 189-191).

06.11.2020 Волинською митницею Держмитслужби отримано копію ухвали про повернення апеляційної скарги.

16.11.2020 відповідачем повторно подано апеляційну скаргу, тобто у найкоротший строк з моменту постановлення ухвали суду про повернення апеляційної скарги.

Колегія суддів зазначає, що сам по собі факт повернення апеляційної скарги не є поважною причиною пропуску строку. Утім, при вирішенні питання про поважність наведених скаржником причин, суд має враховувати також і ті обставини, які стали підставою для повернення попередньо поданої апеляційної скарги, а також період часу, який сплинув з моменту, коли особа дізналась про відповідне рішення суду.

Вказані висновки узгоджуються з правовою позицією Верховного Суду, викладеною в постанові від 20.11.2019 по справі № 209/1396/19.

Розуміючи важливість дотримання оптимального балансу між забезпеченням реалізації права особи на доступ до правосуддя та принципом правової визначеності, Європейський Суд з прав людини сформував правову позицію, відповідно до якої встановлення обмежень доступу до суду у зв'язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру; перевіряючи його виконання, слід звертати увагу на обставини справи (справи «Белле проти Франції», «Ільхан проти Туреччини», «Пономарьов проти України», «Щокін проти України» тощо).

Колегія суддів зазначає, що у цьому випадку скаржник не допустив необ'єктивного зволікання з поданням апеляційної скарги. При цьому, пропуск строку на апеляційне оскарження є незначним і перегляд судового рішення суду першої інстанції не порушить принципу *res judicata* (остаточне рішення).

Таким чином, реалізація проголошеного ч.8 ст. 169 КАС України права на повторне звернення з апеляційною скаргою вчинена у найкоротший термін, з моменту постановлення ухвали про повернення апеляційної скарги з підстав, визначених ч. 5 ст. 298 КАС України без затримок та зайвих зволікань.

Враховуючи, що вперше апеляційна скарга подана своєчасно, повторно апеляційну скаргу подано без зволікання часу після постановлення ухвали суду про повернення апеляційної скарги, колегія суддів дійшла висновку, що відповідач не втратив процесуального інтересу до розгляду цієї справи, а тому є підстави для поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження судового рішення.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Волинської митниці Держмитслужби про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 24.01.2020 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 24.01.2020 року по справі № 642/8317/19 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Волинської митниці



Держмитслужби на рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 24.01.2020 року по справі № 642/8317/19 за позовом Філоненка Павла Олександровича до Волинської митниці Держмитслужби про скасування постанови.

Зупинити дію рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 24.01.2020 року по справі № 642/8317/19.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.Б. Русанова

Судді

Т.С. Перцова

С.П. Жигилій

