



УХВАЛА

11 січня 2021 р.

Справа № 642/5915/19

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

судді-доповідача Кононенко З.О., суддів: Макаренко Я.М. , Калиновського В.А. , розглянувши питання відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції Національної поліції України на рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 11.09.2019 року по справі № 642/5915/19 за позовом Колядинського Олександра Петровича до Інспектора поліції 4 батальйону 4 роти Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Стратулата Олександра Володимировича про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності та закриття провадження у справі,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Ленінського районного суду м. Харкова від 11.09.2019 року задоволено позовні вимоги Колядинського Олександра Петровича до Інспектора поліції 4 батальйону 4 роти Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Стратулата Олександра Володимировича про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності та закриття провадження у справі.

На зазначене рішення суду Департаментом патрульної поліції Національної поліції України подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 25.11.2019 року повернуто апеляційну скаргу Департаменту патрульної поліції Національної поліції України на рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 11.09.2019 року по справі № 642/5915/19.

Постановою Верховного Суду від 23.12.2020 року задоволено касаційну скаргу Управління патрульної поліції Департаменту патрульної поліції. Ухвалу Другого апеляційного адміністративного суду від 25 листопада 2019 року в справі скасовано, а справу направлено для продовження розгляду до Другого апеляційного адміністративного суду.

В апеляційній скарзі апелянтом заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб`єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані ст.286 КАС України.

Апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч.ч. 1, 2 ст. 295 КАС України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду протягом п`ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня



вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Зі справи вбачається, що копія оскаржуваного рішення не була вручена апелянту у день його проголошення. Копію зазначеного рішення апелянтом отримано 06.11.2019 року, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення (а.с. 40). Апеляційна скарга подана до суду першої інстанції 12.11.2020 року, відповідно до відмітки на поштовому конверті в якому надійшла апеляційна скарга (а.с. 52).

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. 3 ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Поновити Департаменту патрульної поліції Національної поліції України строк на апеляційне оскарження рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 11.09.2019 року.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції Національної поліції України на рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 11.09.2019 року по справі № 642/5915/19 за позовом Колядинського Олександра Петровича до Інспектора поліції 4 батальону 4 роти Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Стратулат Олександра Володимировича про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності та закриття провадження у справі.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 20.01.2021 року.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач	(підпис)	З.О. Кононенко
Судді	(підпис)	Я.М. Макаренко
	(підпис)	В.А. Калиновський

