



УХВАЛА

30 листопада 2020 р. м. Харків

Справа № 545/1013/20

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді - Спаськіна О.А.,
суддів - Присяжнюк О.В. , П'янової Я.В. ,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Рябченка Віктора Васильовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 30.09.2020 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 545/1013/20

за позовом Рябченка Віктора Васильовича

до Інспектора роти № 4 батальйону Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Паладійчук Анастасії Олександрівни

третьою особою Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції **про** визнання дій суб'єкта владних повноважень протиправними та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Полтавського районного суду Полтавської області від 30.09.2020 року відмовлено у задоволенні позову Рябченка Віктора Васильовича до Інспектора роти № 4 батальйону Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Паладійчук Анастасії Олександрівни третьою особою Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про визнання дій суб'єкта владних повноважень протиправними та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Рябченком Віктором Васильовичем подано до суду апеляційну скаргу на зазначене рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 30.10.2020 вказано апеляційну скаргу залишено без руху та надано строк для усунення недоліків.

До Другого апеляційного адміністративного суду від Рябченка Віктора Васильовича на виконання вимог суду надійшла заява про поновлення строку на апеляційне оскарження судового рішення та квитанція про сплату судового збору.

Перевіривши доводи заяви та матеріали справи, колегія суддів вважає, що заява підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до приписів ч.6 ст. 287 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч.6 ст. 7 КАС України у разі відсутності закону, що регулює відповідні правовідносини, суд застосовує закон, що регулює подібні правовідносини (аналогія закону), а за відсутності такого закону суд виходить із конституційних принципів і загальних засад права (аналогія права). Аналогія закону та аналогія права не застосовується для визначення підстав, меж повноважень та способу дій органів державної влади та місцевого самоврядування.

Згідно з ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

З матеріалів справи, встановлено, що копію рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 30.09.2020 року отримано відповідачем 15.10.2020, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення (а.с.62).

Оскільки апеляційну скаргу подано 21.10.2020, тобто, в межах встановленого законом строку з дня отримання копії оскаржуваного рішення, то у відповідності до приписів ч.2 ст.295 КАС України строк на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 30.09.2020 року підлягає поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.



*4851*789918*1*2*

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 121,293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,-

У Х В А Л И В:

Заяву Рябченка Віктора Васильовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 30.09.2020 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 30.09.2020 року по справі № 545/1013/20 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Рябченка Віктора Васильовича на рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 30.09.2020 року по справі № 545/1013/20 за позовом Рябченка Віктора Васильовича до Інспектор роти № 4 батальйону Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Паладійчук Анастасія Олександрівна третя особа Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про визнання дій суб'єкта владних повноважень протиправними та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 30.09.2020 року по справі № 545/1013/20.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

(підпис)

О.А. Спаськін

Судді

(підпис)

О.В. Присяжнюк

(підпис)

Я.В. П'янова

