



УХВАЛА

04 січня 2021 р.

Справа № 440/3403/20

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Катуніна В.В.,
Суддів: Бершова Г.Є., Ральченка І.М.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Клименка Романа Васильовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 29.07.2020 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 440/3403/20

за позовом Ошкодьорова Євгена Олександровича

до Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Клименка Романа Васильовича, третя особа - Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Довіра та гарантія"

про визнання протиправною та скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Полтавського окружного адміністративного суду від 29.07.2020 року задоволено позов Ошкодьорова Євгена Олександровича до Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Клименка Романа Васильовича, третя особа - Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Довіра та гарантія" про визнання протиправною та скасування постанови.

Приватним виконавцем виконавчого округу міста Києва Клименком Романом Васильовичем подано до Полтавського окружного адміністративного суду апеляційну скаргу на зазначене рішення, в якій просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження апелянт зазначив, що про оскаржуване рішення він дізнався з реєстру судової влади України 08.12.2020.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч.1 ст. 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Відповідно до правил статті 287 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) дана справа відноситься до категорії справ, щодо яких передбачений особливий порядок оскарження.

Так, згідно ч. 6 ст. 287 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Із матеріалів справи встановлено, що копія оскаржуваного рішення заявнику судом першої інстанції не направлялась, та апелянтом не отримувалась.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню, що узгоджується з ч. 2 ст. 295 КАС України.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного



*4851*844665*1*2*

судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Клименка Романа Васильовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 29.07.2020 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 29.07.2020 року по справі № 440/3403/20 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Клименка Романа Васильовича на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 29.07.2020 року по справі № 440/3403/20 за позовом Ошкодьорова Євгена Олександровича до Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Клименка Романа Васильовича, третя особа - Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Довіра та гарантія" про визнання протиправною та скасування постанови.

Зупинити дію рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 29.07.2020 року по справі № 440/3403/20.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.В. Катунів

Судді

Г.Є. Бершов

І.М. Ральченко

