



УХВАЛА

06 грудня 2023 р.

м. Харків

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Мінаєвої О.М.,

Суддів: Калиновського В.А. , Кононенко З.О. ,

розглянувши клопотання Лошакова Дмитра Івановича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Путивльського районного суду Сумської області від 09.10.2023 року по справі № 584/1224/23

за позовом Лошакова Дмитра Івановича

до Державної служби України з безпеки на транспорті

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Путивльського районного суду Сумської області від 09.10.2023 року відмовлено в задоволенні позову Лошакова Дмитра Івановича до Державної служби України з безпеки на транспорті про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

На зазначене рішення Лошаков Дмитро Іванович 27.10.2023 року подав апеляційну скаргу. Позивач також просить суд поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 293 КАС України учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Положеннями ч. 4 ст. 286 КАС України визначено, що апеляційні скарги на судові рішення у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. ч. 1, 2 ст. 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення. Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

В обґрунтування заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення заявник апеляційної скарги зазначає, що рішення суду першої інстанції ним отримано 21.10.2023 року, тому вважає, що він має право на поновлення строку на апеляційне оскарження на підставі п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України.

Матеріали справи підтверджуються, що рішення суду було прийнято 09.10.2023 року в порядку спрощеного позовного провадження. Копія рішення від 09.10.2023 року направлено позивачу, та отримано 21.10.2023 р., про що свідчить рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення (а.с. 60).

Апеляційна скарга подана до суду апеляційної інстанції 27.10.2023 р., що підтверджується штамп пошти на конверті, тобто вже після закінчення встановленого процесуальним законом строку на його подання, але в межах строку, визначеного п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України.

Згідно з ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту



*4851*2049605*1*2*

прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, а також те, що вказана дата отримання апелянтом копії рішення не суперечить матеріалам справи, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст.ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Лоцакова Дмитра Івановича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Путівльського районного суду Сумської області від 09.10.2023 року по справі № 584/1224/23 задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Путівльського районного суду Сумської області від 09.10.2023 року по справі № 584/1224/23 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Лоцакова Дмитра Івановича на рішення Путівльського районного суду Сумської області від 09.10.2023 року по справі № 584/1224/23 за позовом Лоцакова Дмитра Івановича до Державної служби України з безпеки на транспорті про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Мінаєва О.М.

Судді

Калиновський В.А.

Кононенко З.О.

