



УХВАЛА

30 листопада 2023 р.

Справа № 554/3906/23

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

Головуючого судді: Присяжнюк О.В.,

Суддів: Спаскіна О.А., Любчич Л.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 28.08.2023 р. та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 554/3906/23

за позовом Кальяна Сергія Євгенійовича

до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції в особі інспектора патрульної поліції УПП в Полтавській області, поліцейської сержанта поліції, 2 роти Левченко Ю.В.

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Октябрського районного суду м. Полтава від 28.08.2023 р. задоволено позов Кальяна Сергія Євгенійовича до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції в особі інспектора патрульної поліції УПП в Полтавській області, поліцейської сержанта поліції, 2 роти Левченко Ю.В. про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

15.09.2023 р. на зазначене рішення суду відповідачем подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 27.11.2023 року зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

На виконання вимог вищезазначеної ухвали суду, скаржником подано дані, що підтверджують сплату судового збору за подання апеляційної скарги.

В апеляційній скарзі відповідачем заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження, у якому апелянт зазначає, що з оскаржуваним рішенням суду відповідач ознайомився 14.09.2023 р. на Єдиному державному реєстрі судових рішень, адже повний текст оскаржуваного рішення суду на адресу апелянта не надходив.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, суд вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з наступних підстав.

Згідно із ч. 4 ст. 286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Як вбачається з матеріалів справи, оскаржуване рішення суду прийнято 28.08.2023 р., але у матеріалах справи відсутні докази отримання копії оскаржуваного рішення суду апелянтом, проте 15.09.2023 р. апелянт звернувся до суду з апеляційною скаргою.

Із урахуванням того, що копія оскаржуваного рішення суду відповідачу судом належним чином не направлялась та в матеріалах справи відсутні докази отримання апелянтом оскаржуваного рішення суду, то відповідно до вимог ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вважає за можливе поновити строк на апеляційне оскарження рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 28.08.2023 р.



*4851*2041748*1*2*

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 28.08.2023 р. - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 28.08.2023 р. по справі № 554/3906/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції на рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 28.08.2023 р. по справі № 554/3906/23 за позовом Кальяна Сергія Євгенійовича до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції в особі інспектора патрульної поліції УПП в Полтавській області, поліцейської сержанта поліції, 2 роти Левченко Ю.В. про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 28.08.2023 р. по справі № 554/3906/23.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.В. Присяжнюк

Судді

О.А. Спаськін

Л.В. Любчич

