



## УХВАЛА

04 грудня 2023 р.

Справа № 550/901/23

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

Судді-доповідача Жигилія С.П.,

Суддів: Перцовой Т.С. , Русанової В.Б. ,

розглянувши питання відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Гейди Володимира Анатолійовича на рішення Чутівського районного суду Полтавської області від 10.10.2023 по справі № 550/901/23 за позовом Гейди Володимира Анатолійовича

до Інспектора РПП СПД №2 ВП №3 Полтавського РУП ГУНП у Полтавській області Терещенка Юрія Миколайовича , Інспектора РПП СПД №2 ВП №3 Полтавського РУП ГУНП у Полтавській області Матюшка Віталія Олексійовича

про визнання протиправними дій та скасування постанови,

#### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Чутівського районного суду Полтавської області від 10.10.2023 залишено без задоволення позов Гейди Володимира Анатолійовича до Інспектора РПП СПД №2 ВП №3 Полтавського РУП ГУНП у Полтавській області Терещенка Юрія Миколайовича , Інспектора РПП СПД №2 ВП №3 Полтавського РУП ГУНП у Полтавській області Матюшка Віталія Олексійовича про визнання протиправними дій та скасування постанови .

На зазначене рішення Гейда Володимир Анатолійович подав апеляційну скаргу.

Ухвалою від 21.11.2023 подана апеляційна скарга була залишена без руху та встановлено Гейді Володимирі Анатолійовичу строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги шляхом направлення до Другого апеляційного адміністративного суду платіжного документа про сплату судового збору в розмірі 805,20 грн.

27.11.2023 до Другого апеляційного адміністративного суду апелянтом було подано заяву про усунення недоліків апеляційної скарги разом із платіжним дорученням про сплату судового збору.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту - КАС України), подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України.

Підстав для відмови у відкритті апеляційного провадження, залишення апеляційної скарги без руху або її повернення не встановлено.

З огляду на викладене, колегія суддів вважає, що наявні підстави для відкриття апеляційного провадження та підготовки справи до апеляційного розгляду в порядку, встановленому ст. 306 КАС України.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,-

#### УХВАЛИВ:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Гейди Володимира Анатолійовича на рішення Чутівського районного суду Полтавської області від 10.10.2023 по справі № 550/901/23 за позовом Гейди Володимира Анатолійовича до Інспектора РПП СПД №2 ВП №3 Полтавського РУП ГУНП у Полтавській області Терещенка Юрія Миколайовича , Інспектора РПП СПД №2 ВП №3 Полтавського РУП ГУНП у Полтавській області Матюшка Віталія Олексійовича про визнання протиправними дій та скасування постанови.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 7 днів з дати вручення копії цієї ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач

С.П. Жигилій

Судді

Т.С. Перцова

В.Б. Русанова

