



## УХВАЛА

14 грудня 2022 р.

Справа № 645/7802/20

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Подобайло З.Г.,

Суддів: Григорова А.М., Бартош Н.С.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Лаврова Олега Валерійовича на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 11.11.2021 по справі № 645/7802/20

**за позовом** Лаврова Олега Валерійовича  
**до** Приватного виконавця виконавчого округу міста Київ Клітченко Оксани Анатоліївни  
третя особа Акціонерне товариство "Перший Український Міжнародний Банк"  
**про** визнання протиправними та скасування постанов,

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 11.11.2021 року задоволено частково адміністративний позов Лаврова Олега Валерійовича до Приватного виконавця виконавчого округу міста Київ Клітченко Оксани Анатоліївни, третя особа Акціонерне товариство "Перший Український Міжнародний Банк" про визнання протиправними та скасування постанов.

31.12.2021 року Лавровим Олегом Валерійовичем направлено апеляційну скаргу на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 11.11.2021 року, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження судового рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 26.01.2022 року відмовлено у задоволенні клопотання Лаврова Олега Валерійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 11.11.2021 року.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 26.01.2022 року апеляційну скаргу Лаврова Олега Валерійовича залишено без руху та надано строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги шляхом направлення до суду клопотання (заяви) про поновлення строку на апеляційне оскарження з вказанням поважних причин пропуску строку та докази в підтвердження протягом 10 днів з дня отримання копії ухвали про залишення її без руху.

Лавровим Олегом Валерійовичем отримано ухвалу про залишення апеляційної скарги без руху 25.11.2022 року, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення.

У строк, встановлений судом на виконання вимог ухвали про залишення апеляційної скарги без руху, Лавровим Олегом Валерійовичем направлено до суду клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження Харківського окружного адміністративного суду від 11.11.2021 року.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч.6 ст.287 Кодексу адміністративного судочинства України скарга на апеляційні скарги на судові рішення у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Згідно з п.1 ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складання, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду-якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.



\*4851\*1566623\*1\*2\*

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

З матеріалів справи встановлено, що судом 11.11.2021 винесено оскаржуване рішення в порядку письмового провадження.

31.12.2021 року на зазначене рішення суду Лавровим Олегом Валерійовичем направлено апеляційну скаргу, тобто після закінчення процесуального строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку заявник посилається на вимоги ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України та вказує, що судом першої інстанції на поштовому конверті допущена помилка в адресі позивача, а саме зазначено номер квартири "152", замість правильного "153". Зазначає, що поштове відправлення позивачеві було передано сусідами на початку грудня 2021 року. Зауважує, що при зверненні з апеляційною скаргою 31.12.2021 року представник позивача керувався фіксованими даними УДП ПЗ "Укрпошта", а не фактичним строком вручення відправлення позивачу, тому помилково вказав про отримання рішення позивачем 22.11.2021 року. Наголошує, що рішення суду першої інстанції в інший спосіб не надходили до позивача, у тому числі на електронну пошту позивача.

Колегія суддів зазначає, що в матеріалах справи відсутні докази отримання апелянтом оскаржуваного рішення.

Також, колегія суддів вважає належними доводи апелянта про направлення судом першої інстанції оскаржуваного рішення на іншу адресу, оскільки на поштовому конверті допущена помилка в адресі позивача, а саме зазначено номер квартири "152", замість правильного "153", що підтверджується матеріалами справи.

Відповідно до ст. 129 Конституції України та пункту 7 частини третьої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вимоги ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, направленість дій апелянта на оскарження рішення, та термін пропуску строку, дату подання апеляційної скарги, а також відсутність в матеріалах справи доказів отримання апелянтом оскаржуваного рішення, підстави, викладені апелянтом в клопотанні щодо причин пропуску строку на апеляційне оскарження судового рішення знаходять своє підтвердження, тому суд вважає за можливе поновити апелянту строк на апеляційне оскарження рішення суду по даній справі.

Також, в апеляційній скарзі заявлено клопотання про відстрочення або звільнення позивача від сплати судового збору.

Розглянувши дане клопотання, колегія суддів вважає, що воно підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч.1 ст. 133 КАС України, суд, враховуючи майновий стан сторони, може своєю ухвалою зменшити розмір належних до оплати судових витрат чи звільнити від їх оплати повністю або частково, чи відстрочити або розстрочити сплату судових витрат на визначений строк.

Отже, законодавством чітко регламентовано право суду на звільнення сторони від сплати судового збору, зменшення його розміру, розстрочення або відстрочення його сплати, а єдиною підставою для відстрочення, розстрочення або звільнення сторони від сплати судового збору є врахування судом майнового стану сторони.

Аналізуючи наведене, суд зазначає, що сплата судового збору не повинна перешкоджати доступу до правосуддя, ускладнювати цей доступ таким чином і такою мірою, щоб завдати шкоди самій суті цього права, та має переслідувати законну мету.

Зазначений висновок узгоджується із практикою Європейського суду з прав людини (рішення від 19.06.2001 року у справі Креуз проти Польщі), яку суди мають застосовувати як



джерело права відповідно до ст. 17 Закону України Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини.

В обґрунтування оданого клопотання апелянт вказує на неможливість сплатити судовий збір через скрутний майновий стан. На підтвердження вказаних обставин заявником апеляційної скарги надано, зокрема, відомості з Державного реєстру фізичних осіб - платників податків про суми виплачених доходів та утриманих податків за період з 1 кварталу 2020 року по 4 квартал 2020 року.

Відповідно до ч.1 ст.8 Закону України "Про судовий збір" враховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою за її клопотанням відстрочити або розстрочити сплату судового збору на певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі за таких умов, зокрема, якщо розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу позивача - фізичної особи за попередній календарний рік.

Згідно з ч. 2 ст.8 Закону України "Про судовий збір" суд може зменшити розмір судового збору або звільнити від його сплати на підставі, зазначеній у частині першій цієї статті.

З аналізу приписів статті 8 Закону України "Про судовий збір" випливає, що суд може звільнити позивача - фізичну особу від сплати судового збору у разі якщо розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу такої особи за попередній календарний рік.

Розмір судового збору за подання апеляційної скарги складає 1261,20 грн.

Враховуючи, що розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу позивача за 2020 календарний рік, суд приходить до висновку про наявність підстав для задоволення клопотання та звільнення Лаврова Олега Валерійовича від сплати судового збору за подання апеляційної скарги на рішення суду.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Указом Президента України № 64/2022 від 24.02.2022 з 24 лютого 2022 року був введений воєнний стан на території України, у зв'язку з бойовими діями на території Харківської області текст ухвали виготовлений 14.12.2022 року.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 11.11.2021 по справі № 645/7802/20 задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 11.11.2021 по справі № 645/7802/20 поновити.

Клопотання Лаврова Олега Валерійовича про звільнення позивача від сплати судового збору задовольнити.

Звільнити Лаврова Олега Валерійовича від сплати судового збору за подання апеляційної скарги на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 11.11.2021 по справі №645/7802/20.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Лаврова Олега Валерійовича на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 11.11.2021 по справі № 645/7802/20 за позовом Лаврова Олега Валерійовича до Приватного виконавця виконавчого округу міста Київ Клітченко Оксани Анатоліївни третя особа Акціонерне товариство "Перший Український Міжнародний Банк" про визнання протиправними та скасування постанов.

Зупинити дію рішення Харківського окружного адміністративного суду від 11.11.2021 по



справі № 645/7802/20.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів з моменту повідомлення в порядку ст. 268 КАС України.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	З.Г. Подобайло
Судді	(підпис)	А.М. Григоров
	(підпис)	Н.С. Бартош

