



УХВАЛА

09 грудня 2022 р.

Справа № 587/2374/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Жигилія С.П.,

Суддів: Перцовой Т.С., Русанової В.Б.,

розглянувши в порядку письмового провадження заяву Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Сумського районного суду Сумської області від 25.07.2022 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 587/2374/21

за позовом Шершак Алли Андріївни

до поліцейського Департаменту патрульної поліції Коржа Іллі Петровича, Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Сумського районного суду Сумської області від 25.07.2022 задоволено позов Шершак Алли Андріївни до поліцейського Департаменту патрульної поліції Коржа Іллі Петровича, Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

На зазначене судове рішення Департамент патрульної поліції подав апеляційну скаргу. В апеляційній скарзі відповідачем також заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження в обґрунтування якого зазначено, що представник Департаменту патрульної поліції участі в судовому засіданні не брав, копія рішення суду першої інстанції надійшла на адресу Департаменту патрульної поліції 27.07.2022 та зареєстрована в канцелярії Департаменту патрульної поліції за вх. № 33644 від 27.07.2022. Оскільки розгляд цієї справи здійснювався за місцем перебування позивачки, відповідно представництво інтересів Департаменту патрульної поліції в справі № 587/2374/21 здійснюється сектором правового забезпечення управління патрульної поліції в Сумській області, даний територіальний (відокремлений) підрозділ знаходиться в м. Суми. З метою підготовки апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції від 25.07.2022, Департаментом патрульної поліції на адресу управління патрульної поліції було направлено його копію. Вказане рішення надійшло до УПП в Сумській області 05.08.2022 та зареєстрована в канцелярії управління за вх. № 2837 від 05.08.2022, що підтверджує, що строк подання апеляційної скарги пропущено не було.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 22 листопада 2022 року апеляційну скаргу залишено без руху та встановлено відповідачеві десятиденний строк з дня отримання копії цієї ухвали для усунення її недоліків, шляхом направлення до суду 1) вмотивованої заяви про поновлення строку апеляційного оскарження із наведенням поважних підстав його пропуску; 2) документа про сплату судового збору в розмірі 681,00 грн.

На виконання вимог ухвали суду відповідач подав клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження та надав платіжне доручення про сплату судового збору за подання апеляційної скарги.

Перевіривши доводи поданого відповідачем клопотання та матеріали справи, суд вважає, що клопотання належить задовольнити, з таких підстав.

Згідно з ч.4 ст.286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України, з урахуванням положень ч.4 ст.286 КАС України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом десяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.



*4851*1559643*1*2*

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Питання поновлення та продовження процесуальних строків урегульоване статтею 121 КАС України.

Відповідно до ч.1 ст.121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Поважними причинами пропуску строку на апеляційне оскарження можуть бути визнані лише такі обставини, які є об'єктивно непереборними, не залежать від волевиявлення особи та пов'язані з дійсними істотними перешкодами чи труднощами для своєчасного вчинення процесуальних дій, які повинні бути підтверджені належними доказами.

Окрім обставин, викладених в апеляційній скарзі щодо пропуску строку на апеляційне оскарження, відповідач послався на обставини введення військового стану та неодноразове оголошення повітряних тривог на території Київської та Сумської областей тривалістю по декілька годин, відсутність електропостачання та мережі інтернет, що призводило до тимчасової зупинки робочого процесу в тому числі відправки поштової кореспонденції. Стверджує, що вказані обставини вплинули на відправку Департаментом патрульної поліції копії оскаржуваного судового рішення до Управління патрульної поліції в Сумській області для своєчасної підготовки апеляційної скарги, у зв'язку з чим просить поновити строк на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду.

Так, у зв'язку із військовою агресією Російської Федерації проти України, яка розпочалась 24 лютого 2022 року, Указом Президента України № 64/2022 від 24 лютого 2022 року "Про введення воєнного стану в Україні" на території України запроваджено воєнний стан, дія якого була в подальшому продовжена відповідними указами.

Суд вважає, що запровадження воєнного стану є підставою, яка відповідно до частини першої статті 121 КАС України повинна враховуватися при вирішенні питання щодо поновлення процесуального строку, якщо пропуск строку знаходиться в прямому причинному зв'язку з такими обставинами.

З огляду на наведені скаржником обставини та зважаючи на строк, протягом якого подано апеляційну скаргу з моменту вручення відповідачу копії оскаржуваного судового рішення, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Сумського районного суду Сумської області від 25.07.2022 по справі № 440/14651/21 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Сумського районного суду Сумської області від 25.07.2022 року по справі № 587/2374/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Сумського районного суду Сумської області від 25.07.2022 по справі № 587/2374/21 за позовом Шершак Алли Андріївни до поліцейського Департаменту патрульної



поліції Коржа Іллі Петровича , Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Сумського районного суду Сумської області від 25.07.2022 по справі № 587/2374/21.

Встановити сторонам строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копії відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

(підпис)

С.П. Жигилій

Судді

(підпис)

Т.С. Перцова

(підпис)

В.Б. Русанова

