



УХВАЛА

13 грудня 2022 р.

Справа № 577/5420/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Перцової Т.С.,

Суддів: Русанової В.Б., Жигиля С.П.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Головного управління Національної поліції України в Сумській області про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 18.04.2022 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 577/5420/21

за позовом Симоненка Володимира Григоровича

до Конотопського РВП ГУНП в Сумській області, Головного управління Національної поліції України в Сумській області, Поліцейського ВРПП Конотопського РВП ГУНП в Сумській області капрала поліції Ільченка Даніїла Ігоровича

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі,

ВСТАНОВИВ

Рішенням Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 18.04.2022 задоволено частково позов Симоненка Володимира Григоровича до Конотопського РВП ГУНП в Сумській області, Головного управління Національної поліції України в Сумській області, Поліцейського ВРПП Конотопського РВП ГУНП в Сумській області капрала поліції Ільченка Даніїла Ігоровича про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

На зазначене рішення Головним управлінням Національної поліції України в Сумській області подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 09.11.2022 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

08.12.2022 до Другого апеляційного адміністративного суду від апелянта надійшло клопотання про усунення недоліків апеляційної скарги разом з копіями платіжних доручень № 2116 від 10.05.2022 та № 5718 від 28.09.2022 про сплату судового збору у загальному розмірі 681,00 грн, тобто недоліки апеляційної скарги усунуто в повному обсязі.

В поданій апеляційній скарзі апелянт просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження. В обґрунтування клопотання зазначив, що повний текст оскаржуваного рішення отримано відповідачем 28.04.2022, у зв'язку з чим, посилаючись на введення Указом Президента України № 64/2022 від 24.02.2022 на території України воєнного стану, вважає поважними причини пропуску строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

У відповідності до ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з



*4851*1565701*1*2*

інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Як вбачається з матеріалів справи, предметом оскарження по даній справі є постанова поліцейського ВРПП Конотопського РВП ГУНП в Сумській області капрала поліції Ільченка Даніїла Ігоровича серії БАВ № 582833 від 24.10.2021 про притягнення Симоненка Володимира Григоровича до адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 126 КУпАП та ч. 5 ст. 121 КУпАП.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, згідно з ч.4 ст.286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Матеріалами справи підтверджено, що оскаржуване рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області прийнято 18.04.2022 у відкритому судовому засіданні, повний текст складено 22.04.2022.

Отже, строк на апеляційне оскарження сплив 02.05.2022.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Як зазначає відповідач в апеляційній скарзі повний текст оскаржуваного рішення отримано апелянтом 28.04.2022.

Слід зазначити, що в матеріалах справи відсутні докази вручення копії оскаржуваного рішення відповідачу.

Апеляційну скаргу подано до суду 04.05.2022 (направлено засобами поштового зв'язку), тобто, в межах 10-денного строку з дня отримання копії повного тексту оскаржуваного судового рішення.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає, що відповідач має право на поновлення строку на апеляційне оскарження в силу ч.2 ст.295 КАС України, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАС України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В

Клопотання Головного управління Національної поліції України в Сумській області про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 18.04.2022 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 18.04.2022 року по справі № 577/5420/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Головного управління



Національної поліції України в Сумській області на рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 18.04.2022 року по справі № 577/5420/21 за позовом Симоненка Володимира Григоровича до Конотопського РВП ГУНП в Сумській області, Головного управління Національної поліції України в Сумській області, Поліцейського ВРПП Конотопського РВП ГУНП в Сумській області капрала поліції Ільченка Данііла Ігоровича про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

Зупинити дію рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 22.04.2022 по справі № 577/5420/21.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до 19.12.2022.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

В.Б. Русанова

С.П. Жигилій

