



УХВАЛА

20 грудня 2022 р.

Справа № 524/1562/22

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Русанової В.Б.,

Суддів: Перцовой Т.С., Жигилія С.П.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Ферапонтової Світлани Федорівни на рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 22.07.2022 по справі № 524/1562/22

за позовом Ферапонтової Світлани Федорівни

до Державної служби України з безпеки на транспорті треті особи : Товариство з обмеженою відповідальністю "Бетон Технолоджі", Товариство з обмеженою відповідальністю "Малокохнівський кар'єр", старший державний інспектор відділу впровадження систем автоматизованої фіксації порушень департаменту реалізації державної політики та нагляду (контролю) за безпекою на наземному транспорті Державної служби України з безпеки на транспорті Савченко Владислав Олегович

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 22.07.2022 залишено без задоволення позов Ферапонтової С.Ф. до Державної служби України з безпеки на транспорті треті особи ТОВ "Бетон Технолоджі", ТОВ "Малокохнівський кар'єр", старший державний інспектор відділу впровадження систем автоматизованої фіксації порушень департаменту реалізації державної політики та нагляду (контролю) за безпекою на наземному транспорті Державної служби України з безпеки на транспорті Савченко В.О. про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

На рішення суду Ферапонтовою С.Ф. засобами поштового зв'язку подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 07.11.2022 зазначена апеляційна скарга залишена без руху з підстав пропуску строку на апеляційне оскарження та несплати судового збору та надано строк для усунення недоліків скарги десять днів з дня отримання ухвали суду.

12.12.2022 на виконання вимог ухвали Другого апеляційного адміністративного суду апелянтом надано платіжне доручення про сплату судового збору та клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання вказано, що апеляційну скаргу на судові рішення подано засобами поштового зв'язку 01.08.22, отже в межах десятиденного строку, в підтвердження чого надано квитанцію Укрпошти, в якій вказано дату подання відправлення на пошту 01.08.2022. Зазначає, що раніше цих доказів суду надано не було, а тому просить строк на апеляційне оскарження поновити.

Перевіривши доводи клопотання, докази по справі, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч.1 ст.295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.



*4851*1570540*1*2*

Статтею 286 КАС України регламентовано особливості провадження у справах з приводу оскарження рішень, дій або бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Як вбачається з матеріалів справи, рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області прийнято 22.07.2022, копію якого позивачем отримано 25.07.2022, що підтверджується розпискою про вручення рішення, що наявна в матеріалах справи (а.с. 114).

Таким чином останнім днем подання апеляційної скарги є 01.08.2022.

Залишаючи апеляційну скаргу без руху, апеляційний суд здійснював відлік строку подання скарги від відомостей трекінгу відправлень з офіційного сайту Укрпошта, згідно якого апеляційна скарга подана на пошту 11.08.2022.

Проте, згідно наданої скаржником квитанції Укрпошти, номер якої аналогічний вказаному на конверті, апеляційна скарга подана на пошту 01.08.2022. Як зазначає апелянт, на час подання апеляційної скарги в поштовому відділенні був відсутній Інтернет та електропостачання, а тому 11.08.2022 є датою внесення працівником пошти відомостей про прийняття апеляційної скарги в електронну комп'ютерну систему.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується

Враховуючи, що копію рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 22.07.2022 отримано апелянтом 25.07.2022, а апеляційна скарга подана протягом 10 днів з дати отримання копії рішення, суд вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, а тому строк на апеляційне оскарження підлягає поновленню.

Оскільки вимоги ухвали суду про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАС України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Клопотання Ферапонтової Світлани Федорівни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 22.07.2022 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 22.07.2022 року по справі №524/1562/22 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Ферапонтової Світлани Федорівни на рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 22.07.2022 по справі № 524/1562/22 за позовом Ферапонтової Світлани Федорівни до Державної служби України з безпеки на транспорті треті особи Товариство з обмеженою відповідальністю "Бетон Технологі", Товариство з обмеженою відповідальністю "Малокохнівський кар'єр", старший державний інспектор відділу впровадження систем автоматизованої фіксації порушень департаменту реалізації державної політики та нагляду (контролю) за безпекою на наземному транспорті Державної служби України з безпеки на транспорті Савченко Владислав Олегович про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з



доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.Б. Русанова

Судді

Т.С. Перцова

С.П. Жигилій

