



## УХВАЛА

08 грудня 2021 р.

Справа № 644/4584/21

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Курило Л.В.,

Суддів: Рєзнікової С.С., Мельнікової Л.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Орджонікідзевського районного суду м. Харкова від 13.09.2021 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 644/4584/21

**за позовом** Смирнова В'ячеслава Анатолійовича

**до** Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції, третя особа - Інспектор взводу № 2 роти № 1 батальйону Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Дацька Надія Іванівна

**про** скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Орджонікідзевського районного суду м. Харкова від 13.09.2021 задоволено позов Смирнова В'ячеслава Анатолійовича до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції, третя особа - Інспектор взводу № 2 роти № 1 батальйону Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Дацька Надія Іванівна про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

На зазначене рішення суду Управлінням патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції подано апеляційну скаргу, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що заявлене клопотання підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Судом встановлено, що 13.09.2021 оскаржуване судові рішення ухвалено судом першої інстанції в порядку ст. 286 КАС України (а.с.65-67).

Копія оскаржуваного судового рішення отримана Управлінням патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції 29.09.2021 засобами поштового зв'язку, що підтверджується наявним в матеріалах справи рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (а.с. 69)

Апеляційна скарга подана відповідачем 08.10.2021 (відповідно до відбитку штемпеля на поштовому конверті), тобто протягом десяти днів з дня отримання копії рішення суду першої інстанції, що є підставою для визнання поважними причини пропуску строку на апеляційне оскарження та задоволення клопотання скаргника.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду.

За таких обставин, суд вважає за можливе поновити заявнику строк на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції по справі.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження,



\*4851\*1324290\*1\*2\*

передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Орджонікідзевського районного суду м. Харкова від 13.09.2021 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Орджонікідзевського районного суду м. Харкова від 13.09.2021 по справі № 644/4584/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції на рішення Орджонікідзевського районного суду м. Харкова від 13.09.2021 по справі № 644/4584/21 за позовом Смирнова В'ячеслава Анатолійовича до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції, третя особа - Інспектор взводу № 2 роти № 1 батальйону Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Дацька Надія Іванівна про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Орджонікідзевського районного суду м. Харкова від 13.09.2021 по справі № 644/4584/21.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 15.12.2021.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.В. Курило

Судді

С.С. Резнікова

Л.В. Мельнікова





\*4851\*1324290\*1\*2\*