



## УХВАЛА

06 грудня 2021 р.

Справа № 642/5174/21

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Григорова А.М.,  
Суддів: Бартош Н.С. , Подобайло З.Г. ,

розглянувши в порядку письмового провадження заяву Султанова Олега Юрійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 17.08.2021 року по справі № 642/5174/21

**за позовом** Султанова Олега Юрійовича  
**до** Інспектора роти №5 батальйону №1 Управління патрульної поліції в Харківській області структурного підрозділу Департаменту патрульної поліції Гуляк Вадима Сергійовича ,  
Управління патрульної поліції в Харківській області

**про скасування постанови,**

### ВСТАНОВИВ:

Рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 17.08.2021 року відмовлено в задоволенні позову Султанова Олега Юрійовича до Інспектора роти №5 батальйону №1 Управління патрульної поліції в Харківській області структурного підрозділу Департаменту патрульної поліції Гуляк Вадима Сергійовича ,  
Управління патрульної поліції в Харківській області про скасування постанови.

15.09.2021 р. на зазначене рішення суду, Султановим Олегом Юрійовичем подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 25.10.2021р. апеляційну скаргу Султанова Олега Юрійовича на рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 17.08.2021 року по справі № 642/5174/21 за позовом Султанова Олега Юрійовича до Інспектора роти №5 батальйону №1 Управління патрульної поліції в Харківській області структурного підрозділу Департаменту патрульної поліції Гуляк Вадима Сергійовича , Управління патрульної поліції в Харківській області про скасування постанови залишено без руху. Надано Султанову Олегу Юрійовичу строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги шляхом направлення до суду заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження протягом 10 днів з моменту отримання копії ухвали про залишення апеляційної скарги без руху.

В матеріалах справи відсутні докази отримання Султановим Олегом Юрійовичем ухвали Другого апеляційного адміністративного суду від 25.10.2021р.

29.11.2021р. до Другого апеляційного адміністративного суду надійшло клопотання Султанова Олега Юрійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Згідно з п.1 ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складання, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду-якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною



\*4851\*1313777\*1\*2\*

другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Матеріали справи свідчать, що оскаржуване рішення Ленінського районного суду м. Харкова було розглянуто в порядку спрощеного провадження без виклику сторін 17.08.2021 р. Повний текст рішення складено 17.08.2021 р.

Таким чином десятий день на звернення до суду з апеляційною скаргою є 27.08.2021 р..

Апеляційна скарга подана до суду 15.09.2021 р., про що свідчить штамп канцелярії суду першої інстанції, тобто вже після закінчення встановленого процесуальним законом десятиденного строку на її подання.

В обґрунтування заяви про поновлення строку та поважності причин пропуску строку на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції заявник апеляційної скарги зазначає, що на його адресу не надходило жодного рішення суду, окрім однієї ухвали. Вказує, що дозвіл на ознайомлення з матеріалами справи було отримано лише 14.09.2021 року, під час якого секретарем судді було під розписку надано примірник рішення Ленінського районного суду м. Харкова за підписом судді Ольховського Є.Б., яке датовано 17 серпня 2021 року і тому відразу на наступну добу 15.09.2021 року було подано апеляційну скаргу на таке рішення. Враховуючи наведене, просить поновити строк на апеляційне оскарження рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 17 серпня 2021 року.

В матеріалах справи міститься клопотання представника позивача по надання матеріалів справи для ознайомлення, з якої вбачається, що з матеріалами справи представник позивача ознайомився 14.09.2021р.

В матеріалах справи відсутні докази вручення апелянту копії рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 17.08.2021 р.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду.

З урахуванням наведеного, положення п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України, враховуючи направленість дій позивача на оскарження рішення, та термін пропуску строку, дату подачі апеляційної скарги, надані докази дати отримання копії ухвали суду першої інстанції, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 100-102, 160, ч. 6 ст. 186, ст. 205, ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

#### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Султанов Олег Юрійович про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 17.08.2021 року по справі № 642/5174/21 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 17.08.2021 року по справі № 642/5174/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Султанова Олега Юрійовича на рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 17.08.2021 року по справі № 642/5174/21 за позовом Султанова Олега Юрійовича до Інспектора роти №5 батальйону №1 Управління патрульної поліції в Харківській області структурного підрозділу Департаменту патрульної поліції Гуляк Вадима Сергійовича, Управління патрульної поліції в Харківській області про скасування постанови.

Зупинити дію рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 17.08.2021 року по справі



№ 642/5174/21 .

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення та оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

(підпис)

Григоров А.М.

Судді

(підпис)

Бартош Н.С.

(підпис)

Подобайло З.Г.

