



УХВАЛА

01 грудня 2021 р.

Справа № 638/9838/20

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Спаськіна О.А.,

Суддів: П'янової Я.В., Присяжнюк О.В.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Головного спеціаліста-інспектора з паркування сектору інспекційної роботи №2 Інспекції з паркування Департаменту територіального контролю Харківської міської ради Стеценка Олександра Сергійовича на рішення Держинського районного суду м. Харкова від 29.10.2021 року по справі № 638/9838/20

за позовом Білоус Ольги Петрівни

до Головного спеціаліста-інспектора з паркування сектору інспекційної роботи №2 Інспекції з паркування Департаменту територіального контролю Харківської міської ради Стеценка Олександра Сергійовича
про визнання протиправною та скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Держинського районного суду м. Харкова від 29.10.2021 року задоволено частково позов Білоус Ольги Петрівни до Головного спеціаліста-інспектора з паркування сектору інспекційної роботи №2 Інспекції з паркування Департаменту територіального контролю Харківської міської ради Стеценка Олександра Сергійовича про визнання протиправною та скасування постанови.

18.11.2021 на зазначене рішення суду відповідачем подано апеляційну скаргу, в якій заявник через іншого просить суд поновити строк на апеляційне оскарження. В обґрунтування зазначає, що копію зазначеного судового рішення ним не отримано, про його наявність дізнався з Єдиного державного реєстру судових рішень.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, суд вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до приписів ч.4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч.6 ст. 7 КАС України у разі відсутності закону, що регулює відповідні правовідносини, суд застосовує закон, що регулює подібні правовідносини (аналогія закону), а за відсутності такого закону суд виходить із конституційних принципів і загальних засад права (аналогія права). Аналогія закону та аналогія права не застосовується для визначення підстав, меж повноважень та способу дій органів державної влади та місцевого самоврядування.

Згідно з ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ч.1 ст.78 Кодексу адміністративного судочинства України, сторона, яка подає відповідну заяву, повинна навести доводи і подати докази на підтвердження тих обставин, на які вона посилається як на поважні причини пропуску строку на апеляційне оскарження.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ст. 7 КАС України принципом здійснення правосуддя в адміністративних судах є забезпечення апеляційного оскарження рішень адміністративного суду.

З огляду на те, що відповідачу копія оскарженого судового рішення не надходила, з метою забезпечення доступу до правосуддя, колегія суддів приходить до висновку про те, що викладені в заяві щодо причин пропуску строку на апеляційне оскарження судового рішення знаходять своє підтвердження та є поважними

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного



*4851*1312879*1*2*

судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 121,293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,-

УХВАЛИВ:

Заяву Головного спеціаліста-інспектора з паркування сектору інспекційної роботи №2 Інспекції з паркування Департаменту територіального контролю Харківської міської ради Стеценка Олександра Сергійовича - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 29.10.2021 року по справі № 638/9838/20 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Головного спеціаліста-інспектора з паркування сектору інспекційної роботи №2 Інспекції з паркування Департаменту територіального контролю Харківської міської ради Стеценка Олександра Сергійовича на рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 29.10.2021 року по справі № 638/9838/20 за позовом Білоус Ольги Петрівни до Головного спеціаліста-інспектора з паркування сектору інспекційної роботи №2 Інспекції з паркування Департаменту територіального контролю Харківської міської ради Стеценка Олександра Сергійовича про визнання протиправною та скасування постанови.

Зупинити дію рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 29.10.2021 року.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.А. Спаськін

Судді

Я.В. П'янова

О.В. Присяжнюк

