



УХВАЛА

07 грудня 2021 р.

Справа № 520/15225/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Любчич Л.В.,

Суддів: П'янової Я.В., Присяжнюк О.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Відділу державної виконавчої служби у місті Рівному Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Львів) про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали Харківського окружного адміністративного суду від 17.09.2021 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 520/15225/21

за позовом Черняка Михайла Павловича

до Відділу державної виконавчої служби у місті Рівному Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Львів) **третя особа** Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова Компанія Управління Активами"

про визнання протиправною та скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

ухвалою Харківського окружного адміністративного суду від 17.09.2021 задоволено заяву Черняка Михайла Павловича про відшкодування витрат на правничу допомогу у справі за позовом Черняка Михайла Павловича до Відділу державної виконавчої служби у місті Рівному Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Львів) третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова Компанія Управління Активами" про визнання протиправною та скасування постанови.

Відділом державної виконавчої служби у місті Рівному Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Львів) подано до Харківського окружного адміністративного суду апеляційну скаргу на зазначену ухвалу, в якій просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали Харківського окружного адміністративного суду від 17.09.2021 заявник вказує на те, що копію оскаржуваної ухвали отримав тільки 30.09.2021, а тому просить поновити строк на апеляційне оскарження.

З матеріалів справи встановлено, що оскаржувана ухвала прийнята 17.09.2021. Копію оскаржуваної ухвали отримано відповідачем 30.09.2021, що підтверджується наявною в матеріалах розпискою про отримання копії судового рішення (а.с. 155).

Із апеляційною скаргою відповідач звернувся 08.10.2021, що підтверджується штампом на конверті в якому апеляційна скарга надійшла до суду, тобто в межах п'ятнадцятиденного строку з дня вручення копії оскаржуваного рішення, передбаченого ст. 295 КАС України, а тому наявні підстави для поновлення строку на апеляційне оскарження.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина



безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Відділу державної виконавчої служби у місті Рівному Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Львів) про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали Харківського окружного адміністративного суду від 17.09.2021 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження ухвали Харківського окружного адміністративного суду від 17.09.2021 року по справі № 520/15225/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Відділу державної виконавчої служби у місті Рівному Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Львів) на ухвалу Харківського окружного адміністративного суду від 17.09.2021 по справі № 520/15225/21 за позовом Черняка Михайла Павловича до Відділу державної виконавчої служби у місті Рівному Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Львів) третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова Компанія Управління Активами" про визнання протиправною та скасування постанови.

Зупинити дію ухвали Харківського окружного адміністративного суду від 17.09.2021 по справі № 520/15225/21.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.В. Любчич

Судді

Я.В. П'янова

О.В. Присяжнюк





*4851*1321906*1*2*