



УХВАЛА

09 листопада 2023 р.

Справа № 480/6518/23

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Жигилія С.П.,

Суддів: Спаськіна О.А., Перцовой Т.С.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Куделі Наталії Юріївни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 13.07.2023 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 480/6518/23

за позовом

Куделі Наталії Юріївни

до

Ковпаківського відділу державної виконавчої служби м. Суми Східного

міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Суми)

про визнання відмови протиправною, зобов'язання вчинити дії,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Сумського окружного адміністративного суду від 13.07.2023 залишення без задоволення позову Куделі Наталії Юріївни до Ковпаківського відділу державної виконавчої служби м. Суми Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Суми) про визнання відмови протиправною, зобов'язання вчинити дії.

Куделя Наталія Юріївна подала до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу на зазначене рішення, в якій просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження рішення.

В обґрунтуванні клопотання на поновлення строку на апеляційне оскарження апелянт зазначає, що позивачка та її представник були відсутні під час проголошення рішення. Копія оскаржуваного рішення була направлена представнику позивачки на електронну пошту 13.07.2023. 23.07.2023 апеляційна скарга з додатками була направлена на адресу Сумського окружного адміністративного суду для подальшого спрямування її до Другого апеляційного адміністративного суду. Через відсутність інформації щодо руху справи представник позивачки звернувся до суду першої інстанції. В Сумському окружному апеляційному адміністративному суді повідомили, що апеляційна скарга з додатками була повернута на адресу представника позивача разом з листом від 31.07.2023, в якому містилися причини повернення. Однак, за закінченням терміну зберігання апеляційна скарга з листом від 31.07.2023 була повернута до Сумського окружного адміністративного суду. 22.09.2023 представник позивачки отримав вказані документи. Згідно із листом Сумського окружного адміністративного суду від 31.07.2023 було зазначено, що в оголошенні "Голос України" від 04.09.2021 № 168 (7668) Вищою радою правосуддя опубліковано оголошення про початок функціонування трьох підсистем (модулів) ЄСІТС - "Електронний кабінет", "Електронний суд", підсистема відеоконференцзв'язку, тобто, згідно зі ст. 297 КАС України апеляційна скарга подається безпосередньо до суду апеляційної інстанції. Позивачка зазначає, що подала апеляційну скаргу відповідно до п.15.5 Перехідних положень КАС України, згідно якого апеляційні та касаційні скарги подаються учасниками справи до або через відповідні суди, а матеріали справ витребуються та надсилаються судами за правилами, що діяли до набрання чинності редакцією Кодексу. Також зазначає, що ЄСІТС не запрацювала в повному обсязі, а лише частково. Після отримання апеляційної скарги з додатками 22.09.2023, позивачка повторно звернулася з апеляційною скаргою до Другого апеляційного адміністративного суду 25.09.2023. На підтвердження доводів клопотання позивачка додає копію опису вкладення від 23.07.2023, копію поштової накладної, копію листа суду першої інстанції по справі № 480/6518/23 від 31.07.2023, копію конверту та копію повідомлення про вручення.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 6 ст. 287 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах,



*4851*2012880*1*2*

визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Згідно з п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складання, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду-якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Колегія суддів зауважує, що стаття 287 КАС України не містить заборони на поновлення строків апеляційного оскарження, як у деяких інших категоріях термінових адміністративних справ, тому, в цій категорії справ можливе застосування ч. 2 ст. 295 КАС України (за наявності для того відповідних підстав), яка не суперечить нормам ч. 6 ст. 287 КАС України.

Оскільки статтею 287 КАС України передбачено спеціальний, усічений строк апеляційного оскарження, який становить 10 днів (а не 30 днів, як передбачено ч. 1 ст. 295 КАС України), а тому строк, протягом якого особа, відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України, вправі вимагати поновлення строку апеляційного оскарження у зв'язку з несвоєчасним отриманням рішення суду, також не повинен перевищувати 10 днів.

Згідно з ч. 3 ст. 295 КАС України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

З матеріалів справи встановлено, що оскаржуване рішення ухвалене Сумським окружним адміністративним судом від 13.07.2023.

Апеляційна скарга подана до суду 25.09.2023, тобто вже після закінчення встановленого ч. 6 ст. 287 КАС України строку.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи підстави, наведені апелянтом у клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення, та матеріали справи, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 287 Кодексу адміністративного судочинства України, з урахуванням вимог ч. 2 ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 287, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Куделі Наталії Юріївни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 13.07.2023 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 13.07.2023 року по справі № 480/6518/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Куделі Наталії Юріївни на рішення Сумського окружного адміністративного суду від 13.07.2023 по справі № 480/6518/23 за позовом Куделі Наталії Юріївни до Ковпаківського відділу державної виконавчої служби м.



Суми Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Суми) про визнання відмови протиправною, зобов'язання вчинити дії.

Зупинити дію рішення Сумського окружного адміністративного суду від 13.07.2023 по справі № 480/6518/23.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 7 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

С.П. Жигилій

Судді

О.А. Спаськін

Т.С. Перцова

