



## УХВАЛА

29 листопада 2023 р.

Справа № 635/10128/21

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: П'янової Я.В.,

Суддів: Бартош Н.С., Присяжнюк О.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського районного суду Харківської області від 12.09.2023 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 635/10128/21

**за позовом** Менда Сергія Олександровича

**до** Державної служби України з безпеки на транспорті (Укртрансбезпека), Старшого державного інспектора відділу провадження систем автоматичної фіксації порушень Департаменту державного контролю на транспорті

Державної служби України з безпеки на транспорті Колеснік Наталії Геннадіївни

**про** визнання протиправними та скасування постанов по справі про адміністративне правопорушення,

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Харківського районного суду Харківської області від 12.09.2023 задоволено позов Менда Сергія Олександровича до Державної служби України з безпеки на транспорті (Укртрансбезпека), Старшого державного інспектора відділу провадження систем автоматичної фіксації порушень Департаменту державного контролю на транспорті Державної служби України з безпеки на транспорті Колеснік Наталії Геннадіївни про визнання протиправними та скасування постанов по справі про адміністративне правопорушення.

29.09.2023 Державна служба України з безпеки на транспорті подала до Другого апеляційного адміністративного суду через систему "Електронний суд" апеляційну скаргу на зазначене рішення, яка зареєстрована 02.10.2023.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 09.10.2023 витребувано з Харківського районного суду Харківської області справу № 635/10128/21, яка передана судді-доповідачу до розгляду 29.11.2023.

В апеляційній скарзі відповідачем заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування вимог зазначеного клопотання відповідач вказує, що копія оскаржуваного рішення отримана ним 25.09.2023, тобто апеляційна скарга подана з дотриманням десятиденного строку на апеляційне оскарження із дня отримання повного тексту рішення.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Згідно з ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Колегія суддів зазначає, що предметом спору у цій справі є оскарження позивачем рішень відповідача у справі про адміністративне правопорушення.

Приписами ст. 286 КАС України визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Колегія суддів зазначає, що ст. 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальні у відношенні до статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України строки на апеляційне оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Водночас, ст. 286 КАС України не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України, і на відміну від правил, установлених статтею 270 Кодексу адміністративного судочинства України, передбачений статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України строк на апеляційне оскарження не є



\*4851\*2034087\*1\*2\*

преклюзивним.

Таку сталу правову позицію викладено, зокрема, у постановках Верховного Суду від 27.02.2019 по справі № 500/6596/17, від 21.02.2020 по справі № 640/4915/19, від 11.06.2020 по справі № 640/3859/19, від 23.12.2021 по справі № 640/26945/20.

Суд зазначає, що оскільки статтею 286 КАС України передбачено спеціальний, усічений строк апеляційного оскарження, який становить 10 днів (а не 30 днів, як передбачено частиною 1 статті 295 КАС України), а тому строк, протягом якого особа, відповідно до частини 2 статті 295 КАС України, вправі вимагати поновлення строку апеляційного оскарження у зв'язку з несвоєчасним отриманням рішення суду, також не повинен перевищувати 10 днів.

З матеріалів справи вбачається, що представник Державної служби України з безпеки на транспорті не був присутній під час судового розгляду справи судом першої інстанції, а копія оскаржуваного судового рішення доставлена до електронного кабінету відповідача 25.09.2023, що підтверджується скріншотом з підсистеми "Електронний суд".

Оскільки апеляційна скарга подана у десятиденний строк з дня отримання копії оскаржуваного рішення, заявник, відповідно до вимог ст. 295 КАС України, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду.

З огляду на викладене, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для поновлення процесуального строку для подання апеляційної скарги, а тому надане заявником клопотання підлягає задоволенню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

#### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського районного суду Харківської області від 12.09.2023 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Харківського районного суду Харківської області від 12.09.2023 року по справі № 635/10128/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Державної служби України з безпеки на транспорті на рішення Харківського районного суду Харківської області від 12.09.2023 по справі № 635/10128/21 за позовом Менда Сергія Олександровича до Державної служби України з безпеки на транспорті (Укртрансбезпека), Старшого державного інспектора відділу провадження систем автоматичної фіксації порушень Департаменту державного контролю на транспорті Державної служби України з безпеки на транспорті Колесник Наталії Геннадіївни про визнання протиправними та скасування постанов по справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Харківського районного суду Харківської області від 12.09.2023 по справі № 635/10128/21.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Я.В. П'янова

Судді

Н.С. Бартош

О.В. Присяжнюк





\*4851\*2034087\*1\*2\*