



## УХВАЛА

27 листопада 2023 р.

Справа № 644/5478/23

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Спаськіна О.А.,

Суддів: Присяжнюк О.В., Любчич Л.В.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Машеніна Володимира Олександровича на рішення Орджонікідзевського районного суду м. Харкова від 03.10.2023 по справі № 644/5478/23

за позовом Машеніна Володимира Олександровича

до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції України

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення та закриття провадження у справі,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Орджонікідзевського районного суду м. Харкова від 03.10.2023 відмовлено в задоволенні позову Машеніна Володимира Олександровича до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції України про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення та закриття провадження у справі.

24.10.2023 на зазначене рішення суду позивачем подано апеляційну скаргу, в якій заявник серед іншого просить суд поновити строк на апеляційне оскарження. В обґрунтування зазначає, що копію зазначеного судового рішення отримано ним 17.10.2023, а апеляційну скаргу подано продовж десяти днів від дати отримання.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, суд вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з наступних підстав.

Статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту КАС України) визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності

Відповідно до частини четвертої вказаної статті апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Згідно з ч.6 ст. 7 КАС України у разі відсутності закону, що регулює відповідні правовідносини, суд застосовує закон, що регулює подібні правовідносини (аналогія закону), а за відсутності такого закону суд виходить із конституційних принципів і загальних засад права (аналогія права). Аналогія закону та аналогія права не застосовується для визначення підстав, меж повноважень та способу дій органів державної влади та місцевого самоврядування.

Приписами ч. 2 ст. 295 КАС України визначено учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

З матеріалів справи, встановлено, що рішення Орджонікідзевського районного суду м. Харкова від 03.10.2023 отримано позивачем 17.10.2023, що підтверджує наявний в матеріалах справи оригінал поштового конверту, в якому рекомендованим листом було направлено копію оскаржуваного рішення.

Оскільки апеляційну скаргу скаржником подано 24.10.2023, тобто, в межах десяти днів з дня отримання копії оскаржуваного судового рішення, колегія суддів вважає за можливе поновити строк на апеляційне оскарження рішення Орджонікідзевського районного суду м. Харкова від 03.10.2023.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 121,293, 295-297, 300, 321, 325, 328 КАС України, суд,-

### УХВАЛИВ:



\*4851\*2025196\*1\*2\*

Клопотання Машеніна Володимира Олександровича - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Орджонікідзевського районного суду м. Харкова від 03.10.2023 по справі № 644/5478/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Машеніна Володимира Олександровича на рішення Орджонікідзевського районного суду м. Харкова від 03.10.2023 по справі № 644/5478/23 за позовом Машеніна Володимира Олександровича до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції України про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення та закриття провадження у справі.

Зупинити дію рішення Орджонікідзевського районного суду м. Харкова від 03.10.2023.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.А. Спаськін

Судді

О.В. Присяжнюк

Л.В. Любчич

