



## УХВАЛА

22 листопада 2023 р.

Справа № 539/2492/23

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Бегунца А.О.,

Суддів: Рєзнікової С.С. , Мельнікової Л.В. ,

розглянувши клопотання Ринденка Олександра Анатолійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 03.10.2023 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 539/2492/23

**за позовом** Ринденка Олександра Анатолійовича  
**до** Службової особи Управління патрульної поліції в Полтавській області  
Департаменту патрульної поліції  
**про скасування постанови та закриття справи про адміністративне правопорушення,**

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 03.10.2023 року відмовлено у позові Ринденка Олександра Анатолійовича до Службової особи Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови та закриття справи про адміністративне правопорушення.

27 жовтня 2023 року до Другого апеляційного адміністративного суду за допомогою поштового зв'язку направлено апеляційну скаргу від Ринденка Олександра Анатолійовича на рішення Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 03.10.23 року по справі № 539/2492/23, судом зареєстровано апеляційну скаргу 03.11.23. Разом з апеляційною скаргою заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення.

В провадженні судді Мельнікової Л.В. перебувала справа № 539/2492/23 за позовом Ринденка Олександра Анатолійовича до службової особи управління патрульної поліції в Полтавській області департаменту патрульної поліції про скасування постанови та закриття справи про адміністративне правопорушення.

16 листопада 2023 року справу №539/2492/23 передано до провадження судді Бегунц А.О.

Перевіривши доводи клопотання про поновлення строку та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження апелянт зазначає, що не погоджуючись з рішенням Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 03.10.23 позивачем подано апеляційну скаргу до Другого апеляційного адміністративного суду через Лубенський міськрайонний суд Полтавської області.

27 жовтня 2023 року з Єдиного державного реєстру судових рішень позивачу стало відомо, що 19.10.23 апеляційну скаргу на рішення Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 03.10.23 у справі №539/2492/23 повернуто скаржнику у зв'язку з тим, що апеляційна скарга подана через суд першої інстанції, а не безпосередньо до суду апеляційної інстанції. Роз'яснено заявнику апеляційної скарги, що її повернення не позбавляє права повторного звернення до Другого апеляційного адміністративного суду.

Апелянт в клопотанні просить суд визнати поважними причини пропуску строку на



\*4851\*2027421\*1\*2\*

апеляційне оскарження рішення та відкрити апеляційне провадження.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

#### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Ринденка Олександра Анатолійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 03.10.2023 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 03.10.2023 року по справі № 539/2492/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Ринденка Олександра Анатолійовича на рішення Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 03.10.2023 року по справі № 539/2492/23 за позовом Ринденка Олександра Анатолійовича до Службової особи Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови та закриття справи про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 03.10.2023 року по справі № 539/2492/23.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5-ти днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

А.О. Бегунц

Судді

С.С. Резнікова

Л.В. Мельнікова





\*4851\*2027421\*1\*2\*