



УХВАЛА

20 листопада 2023 р.

Справа № 591/6251/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Бегунца А.О.,

Суддів: Рєзнікової С.С., Мельнікової Л.В.,

розглянувши клопотання Поліцейського роти №2 БУПП в Чернігівській області Пилеко Павла Олександровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 16.06.2022 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 591/6251/21

за позовом Оленич Миколи Миколайовича
до Поліцейського роти №2 БУПП в Чернігівській області Пилеко Павла Олександровича
про скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Зарічного районного суду м. Суми від 16.06.2022 року задоволено позов Оленич Миколи Миколайовича до Поліцейського роти №2 БУПП в Чернігівській області Пилеко Павла Олександровича про скасування постанови.

11 липня 2022 року до Другого апеляційного адміністративного суду за допомогою поштового зв'язку направлено апеляційну скаргу від Поліцейського роти №2 БУПП в Чернігівській області Пилеко Павла Олександровича на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 16.06.2022 року по справі № 591/6251/21, судом зареєстровано апеляційну скаргу 19.09.2022. Разом з апеляційною скаргою заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 28.09.22 витребувано з Зарічного районного суду м. Суми справу № 591/6251/21.

16 листопада 2023 року справа №591/6215/21 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження апелянт зазначає, що під час проголошення рішення суду першої інстанції відповідач не був присутнім, копію оскаржуваного судового рішення Зарічного районного суду м. Суми від 16.06.22 у справі №591/6251/21 не отримано відповідачем.

Також, в клопотанні зазначено, що апелянту стало відомо про оскаржуване судові рішення лише завдяки Єдиному державному реєстру судових рішень та направлено апеляційну скаргу безпосередньо до Другого апеляційного адміністративного суду.

Враховуючи вищевикладене, апелянт просить суд визнати поважними причини пропуску строку та відкрити апеляційне провадження.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.



*4851*2025141*1*2*

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Поліцейського роти №2 БУПП в Чернігівській області Пилеко Павла Олександровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 16.06.2022 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 16.06.2022 року по справі № 591/6251/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Поліцейського роти №2 БУПП в Чернігівській області Пилеко Павла Олександровича на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 16.06.2022 року по справі № 591/6251/21 за позовом Оленич Миколи Миколайовича до Поліцейського роти №2 БУПП в Чернігівській області Пилеко Павла Олександровича про скасування постанови.

Зупинити дію рішення Зарічного районного суду м. Суми від 16.06.2022 року по справі № 591/6251/21.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 22.11.2023.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

А.О. Бегунц

Судді

С.С. Резнікова

Л.В. Мельнікова





*4851*2025141*1*2*