



## УХВАЛА

09 листопада 2021 р.

Справа № 646/3862/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Русанової В.Б.,

Суддів: Спаськіна О.А., Жигилія С.П.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції на рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 13.07.2021 по справі № 646/3862/21

за позовом Чернової Оксани Володимирівни

до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Інспектора Управління патрульної поліції в Харківській області 3 батальйону 3 роти лейтенанта поліції Дигала Артема Михайловича

про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Червонозаводського районного суду м. Харкова від 13.07.2021 задоволено позов Чернової О.В. до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Інспектора Управління патрульної поліції в Харківській області 3 батальйону 3 роти лейтенанта поліції Дигала А.М. про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

На рішення суду Управлінням патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 18.10.2021 зазначена апеляційна скарга залишена без руху з підстав несплати судового збору та надано строк для усунення недоліків скарги десять днів з дня отримання ухвали суду.

05.11.2021 на виконання вимог ухвали Другого апеляційного адміністративного суду Управлінням патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції надано платіжне доручення про сплату судового збору.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### УХВАЛИВ:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції на рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 13.07.2021 по справі № 646/3862/21 за позовом Чернової Оксани Володимирівни

до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Інспектора Управління патрульної поліції в Харківській області 3 батальйону 3 роти лейтенанта поліції Дигала Артема Михайловича про адміністративне правопорушення у сфері

забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та



\*4851\*1278201\*1\*2\*

ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.  
Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.Б. Русанова

Судді

О.А. Спаскін

С.П. Жигилій



\*4851\*1278201\*1\*2\*