



УХВАЛА

11 листопада 2021 р.

Справа № 638/4564/18

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

Головуючого судді: Присяжнюк О.В.,

Суддів: Спаськіна О.А., Любчич Л.В.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Гапоненко Аліси Олексіївни та Півень Олексія Івановича на рішення Держинського районного суду м. Харкова від 25.06.2020 року по справі № 638/4564/18

за позовом Татарникова Єгора Олександровича

до Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Харківській області

про визнання незаконною та скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Держинського районного суду м. Харкова від 25.06.2020 року задоволено позов Татарникова Є.О. до Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Харківській області про визнання незаконною та скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення суду Гапоненко А.О. та Півень О.І. подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 02.11.2021 року апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги, а саме направлення до Другого апеляційного адміністративного суду заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Держинського районного суду м. Харкова від 25.06.2020 року по справі № 638/4564/18 із зазначенням інших поважних причин пропуску строку звернення з 06.09.2021 року до 23.09.2021 року та доказів на підтвердження цих причин.

На виконання вимог вищезазначеної ухвали суду апелянтами подано клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення суду. В обґрунтування зазначеного клопотання апелянти зазначають, що не приймали участі в розгляді справи № 638/4564/18, копія судового рішення їм не надсилалася та не вручалася. 20.09.2021 року представник апелянтів ознайомився з матеріалами справи, про що в матеріалах справи міститься відповідна розписка. Апеляційна скарга була подана 23.09.2021 року.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, суд вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з наступних підстав.

Згідно із ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Основними засадами (принципами) адміністративного судочинства, серед іншого, є забезпечення права на апеляційний перегляд справи (пункт 6 частини 3 статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України).

Як вбачається зі змісту оскаржуваного рішення суду першої інстанції, судом в резолютивній частині рішення помилково зазначено, що строк апеляційного оскарження складає тридцять днів

Допущена судом першої інстанції помилка в роз'ясненні строку оскарження судового рішення, яким Гапоненко А.О. та Півень О. І. добросовісно керувалися при поданні апеляційної скарги, не може позбавляти їх права на розгляд їх справи в апеляційному суді, оскільки не відповідає основоположному принципу верховенства права та завданням адміністративного судочинства.

Із урахуванням вищевикладеного, суд апеляційної інстанції вважає необхідним задовольнити клопотання апелянтів та поновити строк на апеляційне оскарження рішення Держинського районного суду м. Харкова від 25.06.2020 року по справі № 638/4564/18.

Враховуючи, що апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,-



*4851*1280193*1*2*

УХВАЛИВ:

Клопотання Гапоненко Аліси Олексіївни та Півень Олексія Івановича про поновлення процесуального строку задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Держинського районного суду м. Харкова від 25.06.2020 року по справі № 638/4564/18 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Гапоненко Аліси Олексіївни та Півень Олексія Івановича на рішення Держинського районного суду м. Харкова від 25.06.2020 року по справі № 638/4564/18 за позовом Татарникова Єгора Олександровича до Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Харківській області про визнання незаконною та скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.В. Присяжнюк

Судді

О.А. Спаськін

Л.В. Любчич

