



УХВАЛА

01 листопада 2021 р.

Справа № 520/3901/2020

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: П'янової Я.В.,

Суддів: Русанової В.Б., Спаськіна О.А.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Адаменка Дмитра Ігоровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 23.04.2021 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 520/3901/2020

за позовом Адаменка Дмитра Ігоровича

до Державної екологічної інспекції у Харківській області

третя особа: Товариство з обмеженою відповідальністю "Полімер-Трейд Плюс"

про визнання протиправною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Червонозаводського районного суду м. Харкова від 23.04.2021 відмовлено в задоволенні позову Адаменка Дмитра Ігоровича до Державної екологічної інспекції у Харківській області, третя особа: Товариство з обмеженою відповідальністю "Полімер-Трейд Плюс" про визнання протиправною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

12.08.2021 (відповідно до штемпеля на конверті) Адаменко Дмитро Ігорович подав апеляційну скаргу на зазначене рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 27.09.2021 апеляційну скаргу Адаменка Дмитра Ігоровича на рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 23.04.2021 по справі № 520/3901/2020 - залишено без руху. Надано Адаменку Дмитру Ігоровичу строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги протягом десяти днів з моменту отримання копії ухвали про залишення апеляційної скарги без руху шляхом подання заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження з відповідними доказами.

Згідно поштового повідомлення позивачем отримано копію вказаної ухвали 12.10.2021, а отже строк на усунення недоліків закінчувався 22.10.2021.

22.10.2021 (відповідно до штемпеля на конверті), на виконання вимог ухвали про залишення апеляційної скарги без руху, позивачем направлено до суду клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження, яке надійшло 25.10.2021.

В обґрунтування вимог зазначеного клопотання позивач посилається на той факт, що оскаржуване рішення на його адресу не надходило, а було оприлюднено в Єдиному державному реєстрі судових рішень лише 03.08.2021, що фактично унеможливило дотримання апелянтом, який не брав участі у розгляді справи, строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Згідно з ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

В свою чергу, особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, відповідно до ч. 4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Стаття 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальний стосовно статті 295 КАС України строк апеляційного оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).



*4851*1254073*1*2*

Однак, загальний аналіз статті 286 КАС України дає підстави для висновку про те, що нею, на відміну від частини п'ятої статті 270 КАС, не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої статті 295 КАС.

Отже, причини пропуску строку на апеляційне оскарження у справах цієї категорії підлягають оцінці на предмет їх поважності в загальному порядку, передбаченому КАС України, із урахуванням визначених частиною четвертою статті 286 КАС України особливостей, і суд апеляційної інстанції не обмежений у повноваженні щодо поновлення цього строку за наявності відповідних підстав.

Крім того, у справах цієї категорії, які є терміновими в розумінні КАС, надзвичайно важливим в аспекті реалізації учасником справи права на апеляційне оскарження є дотримання судом першої інстанції порядку проголошення та вручення (надсилання) копій судових рішень, визначеного частиною другою статті 271 КАС. Недотримання судом першої інстанції цього порядку може бути підставою для поновлення строку на апеляційне оскарження, з урахуванням інших фактичних обставин.

Вказана позиція узгоджується з правовими висновками Верховного Суду, викладеними в постанові від 17.04.2019 по справі № 212/2354/18.

З матеріалів справи вбачається, що оскаржуване рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова ухвалено 23.04.2021, повний текст якого складено 30.04.2021, однак доказів отримання його позивачем матеріали справи не містять.

Окрім того, з даних Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що оскаржуване рішення оприлюднено лише 03.08.2021.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно з ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи наявність права на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції, відсутність в матеріалах справи доказів отримання позивачем копії оскаржуваного рішення, а також той факт, що апеляційна скарга подана у десятиденний строк з дня оприлюднення оскаржуваного рішення в Єдиному державному реєстрі судових рішень, заявник, відповідно до вимог ч.3 ст. 295 КАС України, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду.

При цьому, колегія суддів вважає за необхідне зауважити, що застосування процесуального обмеження за своєю суттю буде свідченням необґрунтованого позбавлення права на апеляційне оскарження рішення суду, тобто права на справедливий суд.

У справі "Іліан проти Туреччини" Європейський Суд з прав людини зазначив, що правило встановлення обмежень доступу до суду у зв'язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру, перевіряючи його виконання слід звертати увагу на обставини справи.

Наведене також узгоджується із правовим висновком Верховного Суду, викладеним у постанові від 27.03.2018 по справі № 804/243/16, відповідно до якого, вияв надмірного формалізму під час застосування норм права міг би розцінюватись як обмеження особи в доступі до суду, яке захищається статтею 6 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

З огляду на викладене, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для поновлення процесуального строку для подання апеляційної скарги, а тому, надане заявником клопотання підлягає задоволенню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л І Й:

Клопотання Адаменка Дмитра Ігоровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 23.04.2021 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 23.04.2021 року по справі № 520/3901/2020 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Адаменка Дмитра Ігоровича на рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 23.04.2021 по справі № 520/3901/2020.



*4851*1254073*1*2*

Дмитра Ігоровича до Державної екологічної інспекції у Харківській області, третя особа: Товариство з обмеженою відповідальністю "Полімер-Трейд Плюс" про визнання протиправною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 23.04.2021 по справі № 520/3901/2020.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Я.В. П'янова

Судді

В.Б. Русанова

О.А. Спаськін



*4851*1254073*1*2*