



## УХВАЛА

08 жовтня 2024 р.

Справа № 645/3884/24

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

судді-доповідача Жигилія С.П., суддів: Русанової В.Б., Перцової Т.С.,

розглянувши питання відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 06.09.2024 по справі № 645/3884/24 за позовом Бухана Валерія Григоровича

до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Департаменту патрульної поліції

про визнання протиправною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Фрунзенського районного суду м. Харкова від 06.09.2024 частково задоволено позов Бухана Валерія Григоровича до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Департаменту патрульної поліції про визнання протиправною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

На зазначене рішення Департаментом патрульної поліції подано апеляційну скаргу.

Ухвалою від 26.09.2024 подана апеляційна скарга була залишена без руху та встановлено апелянту строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги шляхом направлення до Другого апеляційного адміністративного суду платіжного документа про сплату судового збору в розмірі 908,40 грн.

30.09.2024 до Другого апеляційного адміністративного суду апелянтом була подана заява про усунення недоліків апеляційної скарги разом із платіжною інструкцією про сплату судового збору.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

### УХВАЛИВ:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова суду від 06.09.2024 року по справі № 645/3884/24 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 06.09.2024 року по справі № 645/3884/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 06.09.2024 по справі № 645/3884/24 за позовом Бухана Валерія Григоровича до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Департаменту патрульної поліції про визнання протиправною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 7 днів з дати вручення копії цієї ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Витребувати з Фрунзенського районного суду м. Харкова справу № 645/3884/24.

Копію даної ухвали надіслати до Фрунзенського районного суду м. Харкова для її негайного виконання.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач

С.П. Жигилій

Судді

В.Б. Русанова

Т.С. Перцова



\*4851\*2490616\*1\*2\*



\*4851\*2490616\*1\*2\*