



УХВАЛА

30 вересня 2024 р.

Справа № 643/6156/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

судді-доповідача Жигилія С.П., суддів: Спаськіна О.А., Перцовой Т.С.,

розглянувши питання відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Московського районного суду м. Харкова від 06.08.2024 по справі № 643/6156/24

за позовом Ушакова Вячеслава Сергійовича

до Департаменту патрульної поліції Національної поліції України третя особа: Інспектор 2 взводу 3 роти батальйону патрульної поліції в м. Бориспіль Управління патрульної поліції у Київській області Департаменту патрульної поліції лейтенант поліції Панчоха Лілія Володимирівна

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Московського районного суду м. Харкова від 06.08.2024 задоволено позов Ушакова Вячеслава Сергійовича до Департаменту патрульної поліції Національної поліції України, третя особа: Інспектор 2 взводу 3 роти батальйону патрульної поліції в м. Бориспіль Управління патрульної поліції у Київській області Департаменту патрульної поліції лейтенант поліції Панчоха Лілія Володимирівна про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

На зазначене рішення Департаментом патрульної поліції подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 09.09.2024 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та встановлено Департаменту патрульної поліції строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги тривалістю 10 календарних днів з дня отримання копії цієї ухвали шляхом направлення до Другого апеляційного адміністративного суду заяви про поновлення строку апеляційного оскарження із зазначенням поважних причин його пропуску та платіжного документу про сплату судового збору в розмірі 726,72 грн.

23.09.2024 до Другого апеляційного адміністративного суду апелянтом була подана заява про усунення недоліків апеляційної скарги разом із платіжною інструкцією про сплату судового збору та заявою про поновлення строку на апеляційне оскарження. В обґрунтування клопотання про поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження, зазначено, що рішення Московського районного суду м. Харкова від 06.08.2024 відповідач отримав 23.08.2024, на копії конверту із штампом Укрпошти.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч.1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Відповідно до ч. 6 ст. 287 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Долученими до клопотання доказами підтверджується, що копію рішення Московського районного суду м. Харкова від 06.08.2024, було вручено скаржнику 23.08.2024, доказів зворотного матеріали справи не містять. Апеляційна скарга подана скаржником до суду через систему "Електронний суд" 28.08.2024.

Отже, з апеляційною скаргою апелянт звернувся в межах десятиденного строку з дня отримання копії рішення суду першої інстанції, а тому наявні підстави для задоволення заяви скаржника та поновлення пропущеного процесуального строку відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України, з урахуванням ч. 6 ст. 287 КАС України.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.



Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

УХВАЛИВ:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова суду від 06.08.2024 року по справі № 643/6156/24 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 06.08.2024 року по справі № 643/6156/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Московського районного суду м. Харкова від 06.08.2024 по справі № 643/6156/24 за позовом Ушакова Вячеслава Сергійовича до Департаменту патрульної поліції Національної поліції України, третя особа: Інспектор 2 взводу 3 роти батальйону патрульної поліції в м. Бориспіль Управління патрульної поліції у Київській області Департаменту патрульної поліції лейтенант поліції Панчоха Лілія Володимирівна про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 7 днів з дати вручення копії цієї ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Витребувати з Московського районного суду м. Харкова справу № 643/6156/24.

Копію даної ухвали надіслати до Московського районного суду м. Харкова для її негайного виконання.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач

С.П. Жигилій

Судді

О.А. Спаськін

Т.С. Перцова

