



УХВАЛА

08 жовтня 2024 р.

Справа № 537/1775/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

судді-доповідача Жигилія С.П., суддів: Перцової Т.С., Русанової В.Б.,

розглянувши питання відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Гордєєвої Валентини Яківни на ухвалу Крюківського районного суду м. Кременчука від 08.05.2024 по справі № 537/1775/21

за позовом Гордєєвої Валентини Яківни

до Департаменту патрульної поліції Національної поліції України, Крюківського відділу державної виконавчої служби у місті Кременчуці Кременчуцького району Полтавської області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції

про скасування постанови про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою Крюківського районного суду м. Кременчука від 08.05.2024 відмовлено у задоволенні заяви про поворот виконання судового рішення у справі за позовом Гордєєвої Валентини Яківни до Департаменту патрульної поліції Національної поліції України, Крюківського відділу державної виконавчої служби у місті Кременчуці Кременчуцького району Полтавської області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

На зазначену ухвалу Гордєєва Валентина Яківна подала апеляційну скаргу, в якій також заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження. В обґрунтування поданого клопотання апелянт зазначає, що про існування даної ухвали апелянт дізнався лише 11.09.2024, посилається на відповідну розписку у матеріалах справи, однак відповідних доказів до суду не додає.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч.1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частину рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Матеріали справи не містять докази, які спростовують доводи апелянта щодо отримання ним копії ухвали Крюківського районного суду м. Кременчука від 08.05.2024 в зазначену ним дату (11.09.2024). Апеляційна скарга подана скаргником до суду через засоби поштового зв'язку 26.09.2024.

Отже, з апеляційною скаргою апелянт звернувся в межах п'ятнадцятиденного строку з дня отримання копії ухвали суду першої інстанції, а тому наявні підстави для задоволення заяви скаргника та поновлення пропущеного процесуального строку відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України.

Також в апеляційній скарзі позивачкою заявлено клопотання про звільнення її від сплати судового збору, посилаючись на скрутний майновий стан.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до статті 133 КАС України, суд, враховуючи майновий стан сторони, може



*4851*2496914*1*2*

своєю ухвалою зменшити розмір належних до оплати судових витрат чи звільнити від їх оплати повністю або частково, чи відстрочити або розстрочити сплату судових витрат на визначений строк.

Отже, законодавством чітко регламентовано право суду на звільнення сторони від сплати судового збору, зменшення його розміру, розстрочення або відстрочення його сплати, а єдиною підставою для відстрочення, розстрочення або звільнення сторони від сплати судового збору є врахування судом майнового стану сторони.

Майновий стан сторони (належні стороні майнові права та обов'язки) має визначатися судом у світлі конкретних обставин певної справи, включаючи спроможність заявника сплатити. Отже, визначення майнового стану сторони є оціночним та залежить від доказів, якими обґрунтовується рівень майнового стану сторони.

Особа, яка заявляє відповідне клопотання, повинна навести доводи і подати належні і допустимі, у розумінні ст. ст. 73, 74 КАС України, докази на підтвердження того, що її майновий стан перешкоджає (перешкоджає) сплаті судового збору у встановленому законодавством порядку і розмірі.

Згідно ч. 1 ст. 8 Закону України "Про судовий збір", враховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою за її клопотанням відстрочити або розстрочити сплату судового збору на певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі за таких умов: 1) розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу позивача - фізичної особи за попередній календарний рік; або 2) позивачами є: а) військовослужбовці; б) батьки, які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину-інваліда, якщо інший з батьків ухиляється від сплати аліментів; в) одинокі матері (батьки), які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину-інваліда; г) члени малозабезпеченої чи багатодітної сім'ї; г) особа, яка діє в інтересах малолітніх чи неповнолітніх осіб та осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена; або 3) предметом позову є захист соціальних, трудових, сімейних, житлових прав, відшкодування шкоди здоров'ю.

Згідно ч. 2 ст. 8 Закону України "Про судовий збір", суд може зменшити розмір судового збору або звільнити від його сплати на підставі, зазначеній у частині першій цієї статті.

Як вбачається з довідки про доходи від 26.09.2024, виданої ГУ ПФУ в Полтавській області №4525655910857529 сума пенсії за період з 01.01.2023 по 31.12.2023 складає - 29783 грн. 34 коп.

Отже, враховуючи, що сума судового збору за подання апеляційної скарги перевищує 5 відсотків річного доходу позивача, суд вважає за можливе, задовольнити клопотання та звільнити скаржника від сплати судового збору за подачу апеляційної скарги.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

УХВАЛИВ:

Клопотання Гордєєвої Валентини Яківни про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали Крюківського районного суду м. Кременчука від 08.05.2024 по справі №537/1775/21 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження ухвали Крюківського районного суду м. Кременчука від 08.05.2024 по справі №537/1775/21 - поновити.

Клопотання Гордєєва Валентина Яківна про звільнення від сплати судового збору - задовольнити.

Звільнити Гордєєва Валентина Яківна від сплати судового збору за подання апеляційної скарги на ухвалу Крюківського районного суду м. Кременчука від 08.05.2024 по справі №537/1775/21.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Гордєєвої Валентини Яківни на ухвалу Крюківського районного суду м. Кременчука від 08.05.2024 по справі №537/1775/21 за позовом Гордєєвої Валентини Яківни до Департаменту патрульної поліції Національної поліції України, Крюківського відділу державної виконавчої служби у місті Кременчугі Кременчугського



району Полтавської області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 7 днів з дати вручення копії цієї ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Витребувати з Крюківського районного суду м. Кременчука справу № 537/1775/21.

Копію даної ухвали надіслати до Крюківського районного суду м. Кременчука для її негайного виконання.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач

С.П. Жигилій

Судді

Т.С. Перцова

В.Б. Русанова

