



УХВАЛА

16 жовтня 2023 р.

Справа № 646/2407/23

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Бегунца А.О.,

Суддів: Мельнікової Л.В., Ральченка І.М.,

розглянувши клопотання Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 19.06.2023 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 646/2407/23

за позовом

Пузакової Ольги Анатоліївни

до

Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Червонозаводського районного суду м. Харкова від 19.06.2023 року частково задоволено позов Пузакової Ольги Анатоліївни до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

04 липня 2023 року до Другого апеляційного адміністративного суду за допомогою поштового зв'язку направлено апеляційну скаргу від Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції на рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 19.06.23 року по справі №646/2407/23, судом зареєстровано апеляційну скаргу 13.07.2023. Разом з апеляційною скаргою заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 19.07.23 витребувано з Червонозаводського районного суду м. Харкова справу № 646/2407/23.

10 жовтня 2023 року справа №646/2407/23 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Перевіривши доводи клопотання про поновлення строку та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження апелянт зазначає, що ст. 293 КАС України передбачено право на апеляційне оскарження.

Для звернення до суду апеляційної інстанції встановлюються строки передбачені ст. 295 КАС України.

Відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

19 червня 2023 року прийнято рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова по справі №646/2407/23. Апелянт був ознайомлений та особисто отримав рішення суду 26.06.23 про що зроблена відмітка в матеріалах справи. Десятиденний строк на оскарження рішення припадає на 06.07.23.

Враховуючи викладене, апелянт просить суд поновити строк на апеляційне оскарження рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 19.06.23 року по справі №646/2407/23.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі



*4851*1973445*1*2*

Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 19.06.2023 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 19.06.2023 року по справі № 646/2407/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції на рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 19.06.2023 року по справі № 646/2407/23 за позовом Пузакової Ольги Анатоліївни до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

Зупинити дію рішення Червонозаводського районного суду м. Харкова від 19.06.2023 року по справі № 646/2407/23.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5-ти днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

А.О. Бегунц

Судді

Л.В. Мельнікова

І.М. Ральченко





*4851*1973445*1*2*