



УХВАЛА

28 вересня 2023 р.

Справа № 639/1696/23

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Бегунца А.О.,

Суддів: Рєзнікової С.С., Мельнікової Л.В.,

розглянувши апеляційну скаргу Департаменту патрульної поліції на рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 21.06.2023 року по справі № 639/1696/23

за позовом Старомужева Анатолія Васильовича

до Департаменту патрульної поліції, Інспектора роти №3 батальйону №1 Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції капітан поліції Васильченко Сергія Вікторовича

про скасування постанови про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Ленінського районного суду м. Харкова від 21.06.2023 року частково задоволено позов Старомужева Анатолія Васильовича до Департаменту патрульної поліції, Інспектора роти №3 батальйону №1 Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції капітана поліції Васильченко Сергія Вікторовича про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

03 липня 2023 року до Другого апеляційного адміністративного суду за допомогою поштового зв'язку направлено апеляційну скаргу від Департаменту патрульної поліції на рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 21.06.2023 року по справі №639/1696/23, судом зареєстровано апеляційну скаргу 10.07.2023.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 17.07.23 витребувано з Ленінського районного суду м. Харкова справу № 639/1696/23, яка надійшла до суду 15 вересня 2023 року.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 20.09.23 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано відповідачу строк для усунення недоліків скарги шляхом сплати судового збору в розмірі 805 грн. 20 коп. На виконання вимог вказаної ухвали, 22.09.2023 відповідачем надано квитанцію про сплату судового збору.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Щодо клопотання позивача Старомужева А.В. про відмову у відкритті апеляційного провадження, оскільки апеляційна скарга подана від імені Департаменту патрульної поліції та підписана Шенкоржевською Р.Ю., як представником відповідача на підставі копії довіреності, докази на уповноваження Шенкоржевської Р.Ю. на вчинення будь-яких процесуальних дій у розумінні КАС України до суду не надані, колегія суддів зазначає наступне.

Відповідно до ч. 1 ст. 55 Кодексу адміністративного судочинства України сторона, третя особа в адміністративній справі, а також особа, якій законом надано право звертатися до суду в інтересах іншої особи, може брати участь у судовому процесі особисто (самопредставництво) та (або) через представника.

Згідно із ч. 3 ст. 55 Кодексу адміністративного судочинства України юридична особа, суб'єкт владних повноважень, який не є юридичною особою, бере участь у справі через свого керівника або члена виконавчого органу, уповноваженого діяти від її (його) імені відповідно до закону, статуту, положення (самопредставництво юридичної особи), або через представника.

Пунктом 1 частини 1 статті 59 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що повноваження представників сторін та інших учасників справи мають бути



*4851*1951459*1*2*

підтверджені довіреністю фізичної або юридичної особи.

Згідно із ч. 3 ст. 59 Кодексу адміністративного судочинства України, довіреність від імені юридичної особи видається за підписом (електронним цифровим підписом) посадової особи, уповноваженої на це законом, установчими документами.

Згідно ч. 8 ст. 59 Кодексу адміністративного судочинства України, у разі подання представником до суду заяви, скарги, клопотання він додає довіреність або інший документ, що посвідчує його повноваження, якщо в справі немає підтвердження такого повноваження на момент подання відповідної заяви, скарги, клопотання.

Аналіз наведених положень КАС України дає підстави для висновку, що право на подання і підписання апеляційної скарги має особисто керівник, або представник на підставі довіреності. Копія довіреності може засвідчуватись суддею, або у визначеному законом порядку. Крім того, при наявності в матеріалах справи копії довіреності або іншого документу, що посвідчує повноваження представника, останній при зверненні до суду з апеляційною скаргою може не подавати підтвердження своїх повноважень.

Аналогічні висновки містить постанова Верховного Суду від 14.05.2020 по справі №215/5742/17.

З матеріалів справи встановлено, що апеляційна скарга подана представником Департаменту патрульної поліції - Шенкоржевською Р.Ю. на підтвердження повноважень якого до скарги додано копію довіреності від 09.03.2023 № 4411/41/3/01-2023, засвідчену в установленому законом порядку, видану Департаментом патрульної поліції, якою він уповноважив Шенкоржевську представляти та/або захищати права та законні інтереси Довірителя і його структурних підрозділів, територіальних (відокремлених) підрозділів (у тому числі управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції) та інтереси посадових осіб Довірителя в усіх державних органах, установах та організаціях, органах нотаріату, прокуратури, правоохоронних органах, органах державної виконавчої служби, судах (усіх судах загальної юрисдикції всіх інстанцій, відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів") при розгляді, зокрема адміністративних справ з усіма правами, які надані чинним законодавством позивачу, відповідачу, третій особі, у тому числі з правом підписувати (завіряти), подавати та отримувати будь-які документи та копії документів. Згідно з цією довіреністю представник також має право, серед іншого, оскаржувати в апеляційному порядку рішення, постанови й ухвали суду. Довіреність дійсна до 31 грудня 2023 року.

Відповідно пункту 40 Положення про Департамент патрульної поліції від 19.12.2022 № 903, затвердженого наказом Національної поліції України 06.11.2015 №73 та з урахуванням внесення змін до Положення наказом Національної поліції України від 19.12.2022 №903 вказано, що Департамент патрульної поліції бере участь у судових справах в порядку самопредставництва через керівника, а також уповноважених працівників підрозділу правового забезпечення апарату Департаменту та підрозділів правового забезпечення територіальних (відокремлених) підрозділів Департаменту.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З урахуванням наведеного, колегія суддів приходить до висновку, що клопотання Старомужева А.В. задоволенню не підлягає та перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,-

УХВАЛИВ:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 21.06.2023 року по справі № 639/1696/23 за позовом Старомужева Анатолія Васильовича до Департаменту патрульної поліції, Інспектора роти №3 батальйону №1 Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції капітан поліції Васильченка Сергія Вікторовича про скасування постанови про адміністративне правопорушення.



Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5-ти днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

А.О. Бегунц

Судді

С.С. Резнікова

Л.В. Мельнікова

