



## УХВАЛА

25 жовтня 2021 р.

Справа № 638/3525/21

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Катунів В.В.,  
Суддів: Чалого І.С., Ральченка І.М.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Кулика Олександра Васильовича на рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 28.09.2021 року по справі № 638/3525/21

**за позовом** Кулика Олександра Васильовича  
**до** Інспектора УПП в Сумській області молодшого лейтенанта поліції 1 бат. 1 роти Корень Віталія Григоровича, УПП в Сумській області Департаменту патрульної поліції  
**про скасування постанови,**

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Дзержинського районного суду м. Харкова від 28.09.2021 року відмовлено в задоволенні позову Кулика Олександра Васильовича до Інспектора УПП в Сумській області молодшого лейтенанта поліції 1 бат. 1 роти Корень Віталія Григоровича, УПП в Сумській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови.

На зазначене рішення суду Куликом Олександром Васильовичем подано апеляційну скаргу. Одночасно, скаржником подано клопотання про звільнення від сплати судового збору.

Відповідно до ч. 1 ст. 133 КАС України, суд, враховуючи майновий стан сторони, може своєю ухвалою зменшити розмір належних до оплати судових витрат чи звільнити від їх оплати повністю або частково, чи відстрочити або розстрочити сплату судових витрат на визначений строк.

Відповідно до ч. 1 ст. 8 Закону України "Про судовий збір", враховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою відстрочити або розстрочити сплату судового збору на певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі за таких умов:

1) розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу позивача - фізичної особи за попередній календарний рік; або

2) позивачами є: а) військовослужбовці; б) батьки, які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину-інваліда, якщо інший з батьків ухиляється від сплати аліментів; в) одинокі матері (батьки), які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину-інваліда; г) члени малозабезпеченої чи багатодітної сім'ї; г) особа, яка діє в інтересах малолітніх чи неповнолітніх осіб та осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена; або 3) предметом позову є захист соціальних, трудових, сімейних, житлових прав, відшкодування шкоди здоров'ю.

Суд може зменшити розмір судового збору або звільнити від його сплати на підставі, зазначеній у частині першій цієї статті.

Крім того, особа, яка заявляє відповідне клопотання про звільнення від сплати або відстрочення сплати судового збору повинна навести доводи того, що її майновий стан перешкоджає (перешкоджає) сплаті нею судового збору у встановленому порядку і розмірі, а також надати докази, які б свідчили про вжиття ним всіх необхідних заходів для своєчасної сплати судового збору та підтверджували можливість сплати судового збору до ухвалення судового рішення у справі.

На підтвердження скрутного майнового становища, позивачем додано до клопотання відомості з Державного реєстру фізичних осіб - платників податків про суми виплачених доходів та утриманих податків за 2020 рік.

Зазначене підтверджує існування у позивача фінансових труднощів та скрутний майновий стан, що дає підстави вважати за можливе звільнити таку особу від сплати судового збору.

З огляду на вищезазначене, з метою забезпечення доступу до правосуддя, враховуючи майновий стан сторони, колегія суддів приходить до висновку, що клопотання Кулика О.В. про звільнення від сплати судового збору підлягає задоволенню.

Отже, апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного



\*4851\*1251506\*1\*2\*

судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Кулика Олександра Васильовича про звільнення від сплати судового збору - задовольнити.

Звільнити Кулика Олександра Васильовича від сплати судового збору за подання апеляційної скарги на рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 28.09.2021 року.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Кулика Олександра Васильовича на рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 28.09.2021 року по справі № 638/3525/21 за позовом Кулика Олександра Васильовича до Інспектора УПП в Сумській області молодшого лейтенанта поліції 1 бат. 1 роти Корень Віталія Григоровича, УПП в Сумській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.В. Катунів

Судді

І.С. Чалий

І.М. Ральченко

