



УХВАЛА

27 жовтня 2021 р.

Справа № 524/7903/20

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: П'янової Я.В.,
Суддів: Любчич Л.В., Спаськіна О.А.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Поліцейського роти № 1 батальйону патрульної поліції у м.Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції - сержанта поліції Заплатинського Сергія Олександровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 22.03.2021 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 524/7903/20

за позовом Деркача Сергія Олександровича

до Інспектора роти № 1 батальйону патрульної поліції у м.Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Заплатинського Сергія Олександровича

третя особа: Батальйон патрульної поліції у м. Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 22.03.2021 позовні вимоги Деркача Сергія Олександровича до Інспектора роти № 1 батальйону патрульної поліції у м.Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Заплатинського Сергія Олександровича, третя особа: Батальйон патрульної поліції у м. Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення задоволено.

28.07.2021 Поліцейським роти № 1 батальйону патрульної поліції у м.Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції - сержантом поліції Заплатинським Сергієм Олександровичем подано до Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області апеляційну скаргу на зазначене рішення, в якій заявлено клопотання про поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Ухвалами Другого апеляційного адміністративного суду від 13.09.2021 визнано неповажними підстави пропуску строку на апеляційне оскарження рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 22.03.2021 по справі № 524/7903/20, наведені Поліцейським роти № 1 батальйону патрульної поліції у м.Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції - сержантом поліції Заплатинським Сергієм Олександровичем. Клопотання Поліцейського роти № 1 батальйону патрульної поліції у м.Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції - сержанта поліції Заплатинського Сергія Олександровича про поновлення строку на апеляційне оскарження - залишено без задоволення. Апеляційну скаргу Поліцейського роти № 1 батальйону патрульної поліції у м.Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції - сержанта поліції Заплатинського Сергія Олександровича на рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 22.03.2021 по справі № 524/7903/20 - залишено без руху. Надано Поліцейському роти № 1 батальйону патрульної поліції у м.Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції - сержанту поліції Заплатинському Сергію Олександровичу строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги протягом десяти днів з моменту отримання копії ухвали про залишення апеляційної скарги без руху шляхом подання заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження із зазначенням поважних причин пропуску цього строку та обґрунтованих підстав для його поновлення з відповідними доказами.

Згідно поштового повідомлення відповідачем отримано копії вказаних ухвал 12.10.2021, а отже строк на усунення недоліків закінчувався 22.10.2021.

19.10.2021 (відповідно до штемпеля на конверті), на виконання вимог ухвали про залишення апеляційної скарги без руху, відповідачем направлено до суду клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження, яке надійшло 22.10.2021.

В обґрунтування вимог зазначеного клопотання відповідач посиляється на той факт, що ним у строки, встановлені КАС України, вже подавалася на рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області по цій справі апеляційна скарга, однак скарга судом апеляційної інстанції ухвалою від 29.06.2021 повернулася заявнику, у зв'язку з несплатою судового збору. Копія зазначеної ухвали надійшла на службову адресу скаржника 23.07.2021. Враховуючи фактичну сплату відповідачем суми судового збору за подання апеляційної скарги, а також той факт, що первісна апеляційна скарга була подана вчасно, а повторна невідкладно після отримання ухвали про повернення первісної апеляційної скарги, відповідач вважає, що строк на апеляційне оскарження пропущений з поважних причин.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає



*4851*1248332*1*2*

задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Згідно з ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

В свою чергу, особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, відповідно до ч. 4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Стаття 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальний стосовно статті 295 КАС України строк апеляційного оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Однак, загальний аналіз статті 286 КАС України дає підстави для висновку про те, що нею, на відміну від частини п'ятої статті 270 КАС, не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої статті 295 КАС.

Отже, причини пропуску строку на апеляційне оскарження у справах цієї категорії підлягають оцінці на предмет їх поважності в загальному порядку, передбаченому КАС України, із урахуванням визначених частиною четвертою статті 286 КАС України особливостей, і суд апеляційної інстанції не обмежений у повноваженні щодо поновлення цього строку за наявності відповідних підстав.

Вказана позиція узгоджується з правовими висновками Верховного Суду, викладеними в постанові від 17.04.2019 по справі № 212/2354/18.

Матеріалами справи підтверджений факт отримання відповідачем копії оскаржуваного судового рішення 07.04.2021 та подання першої апеляційної скарги 09.04.2021, тобто в межах десятиденного строку з моменту отримання копії рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 11.05.2021 зазначена апеляційна скарга була залишена без руху та наданий строк для усунення недоліків протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали про залишення її без руху шляхом сплати судового збору в розмірі 630, 60 (шістсот тридцять) грн. 60 коп.

Враховуючи те, що вимоги ухвали суду у встановлений судом та законом строк не виконані, ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 29.06.2021 апеляційну скаргу Поліцейського роти № 1 батальйону патрульної поліції у м.Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції - сержанта поліції Заплатинського Сергія Олександровича на рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 22.03.2021 по справі № 524/7903/20 повернуто скаргнику.

Згідно штампу вхідної кореспонденції на супровідному листі суду, поданому відповідачем до клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження, останній отримав копію ухвали про повернення апеляційної скарги лише 23.07.2021 вх. № 13242.

Відповідач, не зволікаючи, керуючись ч. 8 ст. 169 КАС України, 28.07.2021 повторно подав апеляційну скаргу разом з платіжним дорученням про сплату судового збору № 9821 від 24.06.2021.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно з ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи наявність права на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції, наведені докази відповідача про подання першої апеляційної скарги в межах строків, встановлених КАС України, подання повторної апеляційної скарги без зволікань, у десятиденний строк з моменту отримання ухвали про повернення першої апеляційної скарги, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними.

При цьому, колегія суддів вважає за необхідне зауважити, що застосування процесуального обмеження за своєю суттю буде свідченням необґрунтованого позбавлення права на апеляційне оскарження рішення суду, тобто права на справедливий суд.

У справі "Гліан проти Туреччини" Європейський Суд з прав людини зазначив, що правило встановлення обмежень доступу до суду у зв'язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру, перевіряючи його



виконання слід звертати увагу на обставини справи.

Наведене також узгоджується із правовим висновком Верховного Суду, викладеним у постанові від 27.03.2018 по справі № 804/243/16, відповідно до якого, вияв надмірного формалізму під час застосування норм права міг би розцінюватися як обмеження особи в доступі до суду, яке захищається статтею 6 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

З огляду на викладене, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для поновлення процесуального строку для подання апеляційної скарги, а тому, надане заявником клопотання підлягає задоволенню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Поліцейського роти № 1 батальйону патрульної поліції у м.Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції - сержанта поліції Заплатинського Сергія Олександровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 22.03.2021 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 22.03.2021 року по справі № 524/7903/20 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Поліцейського роти № 1 батальйону патрульної поліції у м.Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції - сержанта поліції Заплатинського Сергія Олександровича на рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 22.03.2021 по справі № 524/7903/20 за позовом Деркача Сергія Олександровича до Інспектора роти № 1 батальйону патрульної поліції у м.Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Заплатинського Сергія Олександровича, третя особа: Батальйон патрульної поліції у м. Кременчук Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 22.03.2021 по справі № 524/7903/20.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Я.В. П'янова

Судді

Л.В. Любич

О.А. Спаськін





*4851*1248332*1*2*