



## УХВАЛА

20 вересня 2021 р.

Справа № 645/7847/20

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Макаренко Я.М.,

Суддів: Калиновського В.А., Мінаєвої О.М.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Орел Наталії Олександрівни на рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 11.06.2021 по справі № 645/7847/20

за позовом Орел Наталії Олександрівни

до Головного спеціаліста-інспектора з паркування сектору інспекційної роботи № 2 Інспекції з паркування Департаменту територіального контролю Харківської міської ради Зеленського Едуарда Володимировича, Інспекції з паркування Департаменту територіального контролю Харківської міської ради третя особа Харківська міська рада

про скасування постанови,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Фрунзенського районного суду м. Харкова від 11.06.2021 відмовлено у задоволенні позову Орел Наталії Олександрівни до Головного спеціаліста-інспектора з паркування сектору інспекційної роботи № 2 Інспекції з паркування Департаменту територіального контролю Харківської міської ради Зеленського Едуарда Володимировича, Інспекції з паркування Департаменту територіального контролю Харківської міської ради третя особа Харківська міська рада про скасування постанови.

На зазначене рішення Орел Наталія Олександрівна подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 30.08.2021 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги. Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### УХВАЛИВ:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Орел Наталії Олександрівни на рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 11.06.2021 по справі № 645/7847/20 за позовом Орел Наталії Олександрівни до Головного спеціаліста-інспектора з паркування сектору інспекційної роботи № 2 Інспекції з паркування Департаменту територіального контролю Харківської міської ради Зеленського Едуарда Володимировича, Інспекції з паркування Департаменту територіального контролю Харківської міської ради третя особа Харківська міська рада про скасування постанови.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з



\*4851\*1191090\*1\*2\*

ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.  
Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

(підпис)

Я.М. Макаренко

Судді

(підпис)

В.А. Калиновський

(підпис)

О.М. Мінаєва



\*4851\*1191090\*1\*2\*