



УХВАЛА

11 жовтня 2021 р.

Справа № 639/2559/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Калиновського В.А.,

Суддів: Мінаєвої О.М., Кононенко З.О.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Яременка Віталія Володимировича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Жовтневого районного суду м. Харкова від 07.07.2021 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 639/2559/21

за позовом Яременка Віталія Володимировича

до Батальйону патрульної поліції у м.Бориспіль УПП Київської області

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Жовтневого районного суду м. Харкова від 07.07.2021 року відмовлено у позові Яременка Віталія Володимировича до Батальйону патрульної поліції у м.Бориспіль УПП Київської області про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Яременко Віталій Володимирович подав до Жовтневого районного суду м. Харкова апеляційну скаргу на зазначене рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 02.09.2021 року вказана апеляційна скарга залишена без руху, та надано строк для усунення недоліків апеляційної скарги шляхом направлення заяви про поновлення строку звернення з апеляційною скаргою, із зазначенням підстав поновлення строку та оригіналу квитанції про сплату судового збору на суму 681 грн.

До Другого апеляційного адміністративного суду 24.09.2021 року від апелянта надійшла заява про поновлення строку на апеляційне оскарження разом з квитанцією про сплату судового збору.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 28.09.2021 року відмовлено в поновленні строку на апеляційне оскарження.

Визнано неповажними, наведені в клопотанні Яременка Віталія Володимировича підстави поновлення строку на апеляційне оскарження.

Апеляційну скаргу Яременка Віталія Володимировича на рішення Жовтневого районного суду м. Харкова від 07.07.2021 по справі №639/2559/21 - залишено без руху.

Запропоновано скаргнику протягом десяти днів з дня вручення ухвали про залишення апеляційної скарги без руху надати до суду обґрунтоване клопотання про поновлення строку апеляційного оскарження із зазначенням поважних причин його пропуску, підтверджене належними доказами.

На адресу Другого апеляційного адміністративного суду 05.10.2021 року надійшло клопотання Яременка Віталія Володимировича, в якому, з викладених підстав, позивач просить поновити строк звернення до суду.

В обґрунтування даного клопотання апелянт зазначає, що він мав важкі сімейні обставини (хвороба дружини та смерть). На підтвердження вказаних обставин, апелянтом надано до суду виписки з медичних установ, а також свідоцтво про смерть.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіrivши доводи к та матеріали справи, колегія суддів вважає, що заява підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений



*4851*1217105*1*2*

процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч.3 ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

З огляду на зазначене, суд приходить до висновку про те, що вказані дії апелянта не свідчать про зловживання ним своїми процесуальними правами, підстави, викладені позивачем в клопотанні щодо причин пропуску строку на апеляційне оскарження судового рішення знаходять своє підтвердження та є поважними.

За таких обставин, суд вважає за можливе поновити позивачу строк на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції по справі.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

Так, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Яременка Віталія Володимировича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Жовтневого районного суду м. Харкова від 07.07.2021 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Жовтневого районного суду м. Харкова від 07.07.2021 року по справі № 639/2559/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Яременка Віталія Володимировича на рішення Жовтневого районного суду м. Харкова від 07.07.2021 року по справі № 639/2559/21 за позовом Яременка Віталія Володимировича до Батальйону патрульної поліції у м.Бориспіль УПП Київської області про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Жовтневого районного суду м. Харкова від 07.07.2021 року по справі № 639/2559/21.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.А. Калиновський

Судді

О.М. Мінаєва

З.О. Кононенко





*4851*1217105*1*2*