



УХВАЛА

27 вересня 2021 р.

Справа № 638/6433/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Макаренко Я.М.,

Суддів: Кононенко З.О., Мінаєвої О.М.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Держинського районного суду м. Харкова від 30.06.2021 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 638/6433/21

за позовом Островерха Сергія Івановича

до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Держинського районного суду м. Харкова від 30.06.2021 року частково задоволено позов Островерха Сергія Івановича до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

На зазначене рішення суду Управлінням патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції подано апеляційну скаргу, в якій також просить суд поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності визначені ст. 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Держинського районного суду м. Харкова від 30.06.2021 року заявник вказує, що копію оскаржуваного рішення не отримав, проте 28.07.2021 року на адресу УПП в Полтавській області ДПП надійшов лист від представника позивача до якого додавалась ксерокопія рішення Держинського районного суду м. Харкова від 30.06.2021, а тому відповідач просить поновити строк на апеляційне оскарження.

Оскаржуване рішення прийняте 30.06.2021 року, однак в матеріалах справи відсутні докази отримання відповідачем копії даного рішення. Проте відповідач зазначає, що 28.07.2021 року на адресу УПП в Полтавській області ДПП надійшов лист від представника позивача до якого додавалась ксерокопія рішення Держинського районного суду м. Харкова від 30.06.2021.

Із апеляційною скаргою відповідач звернувся 10.08.2021, що підтверджується штампом вхідної кореспонденції суду, тобто в межах тридцятиденного строку з дня вручення копії оскаржуваного рішення, передбаченого ст. 295 КАС України, а тому має право на поновлення строку на апеляційне оскарження.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.



*4851*1199427*1*2*

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, а тому строк на апеляційне оскарження підлягає поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 30.06.2021 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 30.06.2021 року по справі № 638/6433/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції на рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 30.06.2021 по справі № 638/6433/21 за позовом Островерха Сергія Івановича до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 30.06.2021 по справі № 638/6433/21.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	Я.М. Макаренко
Судді	(підпис)	З.О. Кононенко
	(підпис)	О.М. Мінаєва





*4851*1199427*1*2*