



УХВАЛА

21 жовтня 2021 р.

Справа № 638/18168/20

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

судді-доповідача Кононенко З.О., суддів: Макаренко Я.М., Мінаєвої О.М.,

розглянувши питання відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Департаменту територіального контролю Харківської міської ради Інспекції з паркування на рішення Держинського районного суду м. Харкова від 05.08.2021 по справі № 638/18168/20

за позовом Директора Комунального некомерційного підприємства Харківської обласної ради "Центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф" Забашти Віктора Федоровича до Департаменту територіального контролю Харківської міської ради Інспекції з паркування

про скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Держинського районного суду м. Харкова від 05.08.2021 задоволено позов Директора Комунального некомерційного підприємства Харківської обласної ради "Центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф" Забашти Віктора Федоровича до Департаменту територіального контролю Харківської міської ради Інспекції з паркування про скасування постанови.

На зазначене рішення Департаментом територіального контролю Харківської міської ради Інспекцією з паркування подано апеляційну скаргу разом з заявою про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції та матеріали справи, колегія суддів вважає, що заява підлягає задоволенню з наступних підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовано ст.286 КАС України.

Відповідно до ч.4 ст.286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до приписів ст. 295 КАС України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду. Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

З матеріалів справи вбачається, що рішення Держинського районного суду м.Харкова прийнято 05.08.2021 року у відкритому судовому засіданні в порядку спрощеного позовного провадження. Відомостей щодо отримання копії зазначеного рішення апелянтом матеріали справи не містять. Як зазначає сам скаргник з текстом судового рішення ознайомився 02.09.2021 року з Єдиного державного реєстру судових рішень. Апеляційна скарга подана до суду першої інстанції 09.09.2021 року, що підтверджується відміткою на поштовому конверті, в якому надійшла



*4851*1241296*1*2*

апеляційна скарга.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. 3 ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту - КАС України), подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України.

Підстав для відмови у відкритті апеляційного провадження, залишення апеляційної скарги без руху або її повернення не встановлено.

З огляду на викладене, колегія суддів вважає, що наявні підстави для відкриття апеляційного провадження та підготовки справи до апеляційного розгляду в порядку, встановленому ст. 306 КАС України.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,-

УХВАЛИВ:

Поновити Департаменту територіального контролю Харківської міської ради Інспекції з паркування строк на апеляційне оскарження рішення Держинського районного суду м. Харкова від 05.08.2021 року.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту територіального контролю Харківської міської ради Інспекція з паркування на рішення Держинського районного суду м. Харкова від 05.08.2021 по справі № 638/18168/20 за позовом Директора Комунального некомерційного підприємства Харківської обласної ради "Центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф" Забашти Віктора Федоровича до Департаменту територіального контролю Харківської міської ради Інспекції з паркування про скасування постанови.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 09.00 год. 28.10.2021 року.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач	(підпис)	З.О. Кононенко
Судді	(підпис)	Я.М. Макаренко
	(підпис)	О.М. Мінаєва

