



УХВАЛА

02 серпня 2024 р.

Справа № 553/1776/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

судді-доповідача Жигилія С.П., суддів: Русанової В.Б., Перцової Т.С.,

розглянувши питання відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України на рішення Ленінського районного суду м. Полтава від 25.06.2024 по справі № 553/1776/24

за позовом Позднякова Дмитра Олександровича

до Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України

про скасування постанови серії ЕНА № 1832813 від 05.04.2024 про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Ленінського районного суду м. Полтава від 25.06.2024 задоволено позов Позднякова Дмитра Олександровича до Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про скасування постанови серії ЕНА № 1832813 від 05.04.2024 про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

На зазначене рішення Управлінням патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України подано апеляційну скаргу.

Ухвалою від 17.07.2024 подана апеляційна скарга була залишена без руху та встановлено апелянту строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги шляхом направлення до Другого апеляційного адміністративного суду платіжного документа про сплату судового збору в розмірі 908,40 грн.

30.07.2024 до Другого апеляційного адміністративного суду апелянтом була подана заява про усунення недоліків апеляційної скарги разом із платіжною інструкцією про сплату судового збору.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту - КАС України), подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України.

Підстав для відмови у відкритті апеляційного провадження, залишення апеляційної скарги без руху або її повернення не встановлено.

З огляду на викладене, колегія суддів вважає, що наявні підстави для відкриття апеляційного провадження та підготовки справи до апеляційного розгляду в порядку, встановленому ст. 306 КАС України.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

УХВАЛИВ:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України на рішення Ленінського районного суду м. Полтава від 25.06.2024 по справі № 553/1776/24 за позовом Позднякова Дмитра Олександровича до Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про скасування постанови серії ЕНА № 1832813 від 05.04.2024 про накладення адміністративного стягнення по справі про



адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 7 днів з дати вручення копії цієї ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Витребувати з Ленінського районного суду м. Полтава справу № 553/1776/24.

Копію даної ухвали надіслати до Ленінського районного суду м. Полтава для її негайного виконання.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач

С.П. Жигилій

Судді

В.Б. Русанова

Т.С. Перцова

