



УХВАЛА

16 вересня 2024 р.

Справа № 953/3351/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Бегунца А.О.,

Суддів: Мельнікової Л.В., Курило Л.В.,

розглянувши клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 17.07.2024 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 953/3351/24

за позовом

Амірова Сергія Сергійовича

до

Департаменту патрульної поліції в особі Управління патрульної поліції в Харківській області,

Інспектора взводу 1 роти 1 батальйону 3 Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції лейтенанта поліції Кіктенко Гюнай Назимівни

про оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення у сфері дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Київського районного суду м. Харкова від 17.07.2024 року задоволено позов Амірова Сергія Сергійовича до Департаменту патрульної поліції в особі Управління патрульної поліції в Харківській області, Інспектор взводу 1 роти 1 батальйону 3 Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції лейтенанта поліції Кіктенко Гюнай Назимівни про оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення у сфері дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі.

19 серпня 2024 року до Другого апеляційного адміністративного суду за допомогою поштового зв'язку направлено апеляційну скаргу від Департаменту патрульної поліції на рішення Київського районного суду м. Харкова від 17.07.24 року по справі № 953/3351/24, судом зареєстровано апеляційну скаргу 28.08.24. Разом з апеляційною скаргою заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 02.09.24 витребувано з Київського районного суду м. Харкова справу № 953/3351/24.

13 вересня 2024 року справа №953/3351/24 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Перевіривши доводи клопотання про поновлення строку та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження апелянт зазначає, що відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Оскільки в день розгляду справи повний текст рішення не проголошувався, то відповідач не був належним чином ознайомлений з його змістом. Рішення суду від 17.07.24 по справі №953/3351/24 надійшло до електронного кабінету Департаменту патрульної поліції в підсистемі ЄСІТС лише 09.08.24, що підтверджується карткою руху документу. Останнім днем подання апеляційної скарги є 19.08.24.

19 серпня 2024 року апеляційну скаргу представника Департаменту патрульної поліції передано для відправлення до поштового відділення.

Враховуючи викладене, апелянт просить суд визнати поважними причини пропуску строку на апеляційне оскарження рішення та відкрити апеляційне провадження по справі.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства



*4851*2459821*1*2*

України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 17.07.2024 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 17.07.2024 року по справі № 953/3351/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Київського районного суду м. Харкова від 17.07.2024 року по справі № 953/3351/24 за позовом Амірова Сергія Сергійовича до Департаменту патрульної поліції в особі Управління патрульної поліції в Харківській області, Інспектор взводу 1 роти 1 батальйону 3 Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції лейтенанта поліції Кіктенко Гюнай Назимівни про оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення у сфері дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі.

Зупинити дію рішення Київського районного суду м. Харкова від 17.07.2024 року по справі № 953/3351/24.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 19.09.24.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

А.О. Бегунц

Судді

Л.В. Мельнікова

Л.В. Курило





*4851*2459821*1*2*