



УХВАЛА

04 вересня 2024 р.

Справа № 645/55/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Макаренко Я.М.,

Суддів: Жигилія С.П., Любчич Л.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 22.07.2024 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 645/55/24

за позовом Загоскіна Сергія Анатолійовича

до Управління патрульної поліції в Харківській області, в особі інспектора 5 роти з батальйону Управління патрульної поліції в Харківській області лейтенанта поліції Кривенка Ігоря Володимировича ,
Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Фрунзенського районного суду м. Харкова від 22.07.2024 задоволено позов Загоскіна Сергія Анатолійовича до Управління патрульної поліції в Харківській області, в особі інспектора 5 роти з батальйону Управління патрульної поліції в Харківській області лейтенанта поліції Кривенка Ігоря Володимировича ,
Управління патрульної поліції в Харківській області
Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

На зазначене рішення суду Департаментом патрульної поліції подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 13.08.2024 апеляційну скаргу залишено без руху та надано Департаменту патрульної поліції строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали про залишення її без руху шляхом надання клопотання (заяви) про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення із зазначенням поважних причин такого пропуску.

На виконання вимог ухвали Департаментом патрульної поліції надано клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч. 1 ст. 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 22.07.2024 заявник вказує, що копію оскаржуваного рішення отримав 24.07.2024, а тому просить поновити строк на апеляційне оскарження.

Дослідивши дане клопотання, колегія суддів вважає, що воно підлягає задоволенню, з наступних підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності визначені ст. 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім



*4851*2443578*1*2*

випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Оскаржуване рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова по справі №645/55/24 прийняте 22.07.2024. Копію оскаржуваного рішення отримано скажником 24.07.2024, що підтверджується наявною в матеріалах справи довідкою про доставку електронного документу (а.с. 80).

Із апеляційною скаргою скажник звернувся 02.08.2024 через засоби поштового зв'язку, тобто в межах десятиденного строку з дня вручення копії оскаржуваного рішення, передбаченого ч. 4 ст. 286 КАС України, а тому має право на поновлення строку на апеляційне оскарження.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, а тому строк на апеляційне оскарження підлягає поновленню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 22.07.2024 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 22.07.2024 року по справі № 645/55/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 22.07.2024 по справі № 645/55/24 за позовом Загоскіна Сергія Анатолійовича до Управління патрульної поліції в Харківській області, в особі інспектора 5 роти з батальйону Управління патрульної поліції в Харківській області лейтенанта поліції Кривенка Ігоря Володимировича, Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 22.07.2024 по справі №645/55/24.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя (підпис) Я.М. Макаренко

Судді (підпис) С.П. Жигилій

(підпис) Л.В. Любчич





*4851*2443578*1*2*