



УХВАЛА

04 вересня 2024 р.

Справа № 643/3509/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

Головуючого судді: Присяжнюк О.В.,

Суддів: Спаскіна О.А., Любчич Л.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 05.07.2024 р. та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 643/3509/24

за позовом Жука Євгена Григоровича

до Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Московського районного суду м. Харкова від 05.07.2024 р. задоволено позов Жука Євгена Григоровича до Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

20.07.2024 р. на зазначене рішення суду відповідачем подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 27.08.2024 року зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

На виконання вимог вищевказаної ухвали суду, скаржником подано дані, що підтверджують сплату судового збору за подання апеляційної скарги та направлено клопотання із зазначенням інших поважних причин пропуску строку та доказів на підтвердження цих обставин, у якому апелянт зазначає, що відповідно до відомостей Головного управління ДСНС України у Харківській області, на території Харківської області було оголошено повідомлення «Повітряна тривога» з 08:37 19.07.2024 р. по 05:42 20.07.2024 р., тому працівники відділу правового забезпечення управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції перебували в укритті та не мали змогу направити апеляційну скаргу до суду через обставини, які не залежали від їх волевиявлення, були об'єктивно непереборними та пов'язаними з дійсними істотними перешкодами та труднощами.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, суд вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з наступних підстав.

Згідно із ч. 4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно із ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

З матеріалів справи встановлено, що оскаржуване рішення прийнято 05.07.2024 р., копію якого апелянтом отримано 08.07.2024 р. о 21:05, у зв'язку з чим рішення вважається врученим 09.07.2024 р., що підтверджується довідкою Московського районного суду м. Харкова про доставку електронного листа, у зв'язку з чим 20.07.2024 р. скаржник звернувся до суду з апеляційною скаргою.

Зважаючи на те, апеляційна скарга була подана у межах розумного строку апеляційного оскарження суд апеляційної інстанції вважає, що причини зазначені скаржником в заяві про



*4851*2442904*1*2*

поновлення строку на апеляційне оскарження є поважними, у зв'язку з чим суд вважає за необхідне задовольнити клопотання апелянта та поновити процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 05.07.2024 р.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,

У Х В А Л И В:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 05.07.2024 р. - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 05.07.2024 р. по справі № 643/3509/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Московського районного суду м. Харкова від 05.07.2024 р. по справі № 643/3509/24 за позовом Жука Євгена Григоровича до Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Московського районного суду м. Харкова від 05.07.2024 р. по справі № 643/3509/24.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.В. Присяжнюк

Судді

О.А. Спаськін

Л.В. Любчич

