



## УХВАЛА

20 вересня 2024 р.

Справа № 638/17328/23

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Подобайло З.Г.,

Суддів: Чалого І.С., Ральченка І.М.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 05.08.2024 по справі № 638/17328/23

за позовом

Міліруд Євгена Олександровича

до

Департаменту патрульної поліції в Харківській області

про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності серії ЕАТ №8038939 від 29.10.2023

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Дзержинського районного суду м. Харкова від 05.08.2024 задоволено позовну заяву Міліруд Євгена Олександровича до Департаменту патрульної поліції в Харківській області про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності серії ЕАТ №8038939 від 29.10.2023.

На зазначене рішення суду Департаментом патрульної поліції подано апеляційну скаргу та клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження судового рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 30.08.2024 року витребувано з Дзержинського районного суду м. Харкова справу № 638/17328/23.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 12.09.2024 року апеляційну скаргу залишено без руху та надано строк для усунення недоліків шляхом сплати судового збору.

На виконання вимог ухвали суду Департаменту патрульної поліції надано до суду платіжну інструкцію про сплату судового збору.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Згідно з ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Колегія суддів зазначає, що предметом спору у цій справі є оскарження позивачем рішень відповідача у справі про адміністративне правопорушення.

Приписами ст. 286 КАС України визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані



\*4851\*2469193\*1\*2\*

протягом десяти днів з дня його проголошення.

Колегія суддів зазначає, що ст. 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальні у відношенні до статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України строки на апеляційне оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Водночас, ст. 286 КАС України не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України, і на відміну від правил, установлених статтею 270 Кодексу адміністративного судочинства України, передбачений статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України строк на апеляційне оскарження не є преклюзивним.

Таку сталу правову позицію викладено, зокрема, у постановках Верховного Суду від 27.02.2019 по справі № 500/6596/17, від 21.02.2020 по справі № 640/4915/19, від 11.06.2020 по справі № 640/3859/19, від 23.12.2021 по справі № 640/26945/20.

Суд зазначає, що оскільки статтею 286 КАС України передбачено спеціальний, усічений строк апеляційного оскарження, який становить 10 днів (а не 30 днів, як передбачено частиною 1 статті 295 КАС України), а тому строк, протягом якого особа, відповідно до частини 2 статті 295 КАС України, вправі вимагати поновлення строку апеляційного оскарження у зв'язку з несвоєчасним отриманням рішення суду, також не повинен перевищувати 10 днів.

Матеріали справи свідчать, що 05.08.2024 року судом винесено оскаржуване рішення.

Відповідно до довідки про доставку електронного листа копія оскаржуваного рішення суду доставлена до електронного кабінету Департаменту патрульної поліції в Харківській області 08.08.2024 о 20:05 год.

Згідно з абз. 2 п. 5 ч. 6 ст. 251 КАС України, якщо судове рішення надіслано на офіційну електронну адресу пізніше 17 години, судове рішення вважається врученим у робочий день, наступний за днем його відправлення, незалежно від надходження до суду повідомлення про його доставлення.

Таким чином, останній день для усунення недоліків зазначеної апеляційної скарги - 19.08.2024 (з урахуванням вихідних).

19.08.2024 Департаментом патрульної поліції засобами поштового зв'язку направлено до суду апеляційну скаргу на зазначене рішення суду, яка надійшла 20.08.2024 та зареєстрована 28.08.2024, тобто після закінчення процесуального строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку заявник посилається на те, що повне рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 05.08.2024 року по справі № 638/17328/23 було складено 05.08.2024. Відповідач не був присутній під час його проголошення. Відповідно до картки руху судового документу з електронного кабінету Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи "Електронний суд" рішення було доставлено 08.08.2024 о 17:48. З урахуванням зазначеного, 10.08.2024 є днем початку відліку процесуального строку, а 19.08.2024 є останнім днем процесуального строку для подання апеляційної скарги з дня отримання повного рішення суду. Враховуючи викладене, апелянт просить поновити строк на апеляційне оскарження.

Відповідно до ст. 129 Конституції України та пункту 7 частини третьої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вимоги ч.2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, проаналізувавши доводи, зазначені в клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження судового рішення, дату отримання оскарженого рішення та дату подання апеляційної скарги, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху скажником виконані, недоліки усунуто, колегія суддів дійшла висновку про відсутність перешкод для прийняття апеляційної скарги судом та відкриття апеляційного провадження у справі.



Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Департамента патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 05.08.2024 по справі № 638/17328/23 задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 05.08.2024 по справі № 638/17328/23 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департамента патрульної поліції на рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 05.08.2024 по справі № 638/17328/23 за позовом Міліруд Євгена Олександровича до Департаменту патрульної поліції в Харківській області про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності серії ЕАТ №8038939 від 29.10.2023.

Зупинити дію рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 05.08.2024 по справі № 638/17328/23.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	З.Г. Подобайло
Судді	(підпис)	І.С. Чалий
	(підпис)	І.М. Ральченко

