



УХВАЛА

09 вересня 2024 р.

Справа № 577/363/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

Головуючого судді: Курило Л.В.,

Суддів: Мельнікової Л.В., Бегунца А.О.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Лушні Дмитра Сергійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 21.06.2024 р. та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 577/363/24

за позовом Лушні Дмитра Сергійовича

до Головного управління Національної поліції в Сумській області, третя особа Поліцейський Конотопського РВП ГУНП України в Сумській області, старший сержант поліції Карпенко Василь Іванович

про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 21.06.2024 р. відмовлено у задоволенні позову Лушні Дмитра Сергійовича до Головного управління Національної поліції в Сумській області, третя особа Поліцейський Конотопського РВП ГУНП України в Сумській області, старший сержант поліції Карпенко Василь Іванович про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

03.08.2024 р. на зазначене рішення суду Лушня Дмитро Сергійович подав апеляційну скаргу, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, суд вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з наступних підстав.

Згідно із ч. 4 ст. 286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Колегія суддів зазначає, що предметом спору у цій справі є оскарження позивачем рішення відповідача у справі про адміністративне правопорушення.

Приписами ст. 286 КАС України визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Колегія суддів зазначає, що ст. 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальні у відношенні до статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України строки на апеляційне оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Водночас, ст. 286 КАС України не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України, і на відміну від правил, установлених статтею 270 Кодексу адміністративного судочинства України, передбачений статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України строк на апеляційне оскарження не є преклюзивним.



*4851*2450026*1*2*

Згідно із ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

З матеріалів справи встановлено, що оскаржуване рішення прийнято 21.06.2024 р., повний текст складено 28.06.2024, копію якого апелянтом отримано 29.07.2024 р., що підтверджується розпискою про отримання судового рішення, у зв'язку з чим 03.08.2024 р. скаржник звернувся до суду з апеляційною скаргою.

Зважаючи на те що, апеляційна скарга була подана у межах строку апеляційного оскарження суд апеляційної інстанції вважає, що причини зазначені скаржником в заяві про поновлення строку на апеляційне оскарження є поважними, у зв'язку з чим суд вважає за необхідне задовольнити клопотання апелянта та поновити процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 21.06.2024 р.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАС України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,

У Х В А Л И В:

Клопотання Лушні Дмитра Сергійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 21.06.2024 р. - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 21.06.2024 р. по справі № 577/363/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Лушні Дмитра Сергійовича на рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 21.06.2024 р. по справі № 577/363/24 за позовом Лушні Дмитра Сергійовича до Головного управління Національної поліції в Сумській області, третя особа Поліцейський Конотопського РВП ГУНП України в Сумській області, старший сержант поліції Карпенко Василь Іванович про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

Зупинити дію рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 21.06.2024 р. по справі № 577/363/24.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до початку судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.В. Курило

Судді

Л.В. Мельнікова

А.О. Бегунц





*4851*2450026*1*2*