



## УХВАЛА

05 липня 2024 р.

Справа № 552/7202/23

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

судді-доповідача Кононенко З.О., суддів: Калиновського В.А. , Мінасвої О.М. ,

розглянувши питання відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Київського районного суду м. Полтави від 13.05.2024 по справі № 552/7202/23

за позовом Дудка Сергія Григоровича

до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Київського районного суду м. Полтави від 13.05.2024 задоволено частково позов Дудка Сергія Григоровича до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення .

На зазначене рішення Департаментом патрульної поліції подано апеляційну скаргу, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В обґрунтування клопотання апелянт зазначає, що вперше Управлінням патрульної поліції в Полтавській області було апеляційну скаргу подано своєчасно, проте, ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 17.06.2024 апеляційну скаргу повернуто скаржнику, оскільки Управління патрульної поліції в Полтавській області є територіальним (структурним) підрозділом Департаменту патрульної поліції та не є окремою юридичною особою, не має адміністративної процесуальної правосуб'єктності та не має повноважень на самостійне звернення до суду.

21.06.2024 Департамент патрульної поліції звернувся до суду з апеляційною скаргою на рішення Київського районного суду м. Полтави від 13.05.2024. Однак відповідно до ухвали Другого апеляційного адміністративного суду від 25.06.2024 апеляційну скаргу було повернуто скаржнику у зв'язку з тим, що апеляційна скарга подана за допомогою електронної пошти, а не через систему "Електронний суд".

Повертаючи первинну апеляційну скаргу суд виходив з того, що УПП в Полтавській області ДПП є територіальним (структурним) підрозділом ДПП та не є окремою юридичною особою, тому відповідно до ст. 43 КАС України не має адміністративної процесуальної правосуб'єктності та не має повноважень на самостійне звернення до суду. Разом з тим, колегія суддів звертає увагу, що повернення апеляційної скарги не унеможливує повторного подання апеляційної скарги.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовано ст.286 КАС України.

Відповідно до ч.4 ст.286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах,



\*4851\*2359340\*1\*2\*

визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до приписів ст. 295 КАС України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду. Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Як вбачається з матеріалів електронної справи, рішення Київського районного суду м. Полтави проголошено 13.05.2024 у відкритому судовому засіданні.

Апеляційну скаргу на вказане рішення вперше подано Управлінням патрульної поліції у Полтавській області 22.05.2024.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 17.06.2024 апеляційну скаргу Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції на рішення Київського районного суду м. Полтави від 13.05.2024 р. по справі № 552/7202/23 - повернуто скажнику, оскільки Управління патрульної поліції в Полтавській області є територіальним (структурним) підрозділом Департаменту патрульної поліції та не є окремою юридичною особою, не має адміністративної процесуальної правосуб'єктності та не має повноважень на самостійне звернення до суду.

21.06.2024 Департаментом патрульної поліції подано апеляційну скаргу, проте ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 25.06.2024 апеляційну скаргу Департаменту патрульної поліції на рішення Київського районного суду м. Полтави від 13.05.2024 по справі № 552/7202/23 повернуто скажнику, оскільки вона була направлена на електронну поштову адресу суду апеляційної інстанції.

26.06.2024 Департаментом патрульної поліції повторно подано апеляційну скаргу на рішення Київського районного суду м.Полтави від 13.05.2024, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

З матеріалів електронної справи встановлено, що даній справі відповідачем визначено - Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції.

При цьому, Департамент патрульної поліції не залучено до участі у справі ані як відповідача, ані як третю особу.

Відповідно до розділу I пункту 4 Положення про Департамент патрульної поліції №93 від 19.12.22, затверджені наказом Національної поліції України №73 від 06.11.15, Департамент складається із структурних підрозділів апарату Департаменту, його територіальних (відокремлених) підрозділів та інших підрозділів патрульної поліції згідно з штатним розписом Національної поліції України.

УПП в Полтавській області ДПП є територіальним (відокремленим) підрозділом Департаменту патрульної поліції та згідно із законодавством України реалізує свої повноваження на території Полтавської області. Воно не має статусу юридичної особи, не має коду ЄДРПОУ, не має рахунків в органах Державної казначейської служби.

Територіальні (відокремлені) підрозділи Департаменту беруть участь у судових справах в порядку самопредставництва через своїх начальників, а також уповноважених працівників підрозділу правового забезпечення територіальних (відокремлених) підрозділів Департаменту.

Відповідно до ч. 3 ст. 55 КАС України, юридична особа незалежно від порядку її створення, суб'єкт владних повноважень, який не є юридичною особою, беруть участь у справі через свого керівника, члена виконавчого органу, іншу особу, уповноважену діяти від її (його) імені відповідно до закону, статуту, положення, трудового договору (контракту) (самопредставництво юридичної особи, суб'єкта владних повноважень), або через представника



Як вбачається з матеріалів справи, апеляційну скаргу на рішення подано від УПП в Полтавській області ДПП Грешновою Аліною Юрївною.

Повноваження Грешнової А.Ю. підтверджуються довіреністю, виданою начальником Департаменту патрульної поліції.

Таким чином, Грешнова А.Ю. є уповноваженим на представництво інтересів як УПП в Полтавській області ДПП, так і Департаменту патрульної поліції.

В клопотанні апелянт зазначає, що судом апеляційної інстанції було не в повній мірі з'ясовано адміністративну процесуальну правосуб'єктність представника УПП в Полтавській області ДПП, що призвело до прийняття помилкового рішення та позбавило можливості територіальний орган Департаменту патрульної поліції скористатися своїми правами, передбаченими законом.

Оскільки Департамент патрульної поліції не було залучено до участі під час розгляду справи судом першої інстанції, подання апеляційної скарги на рішення суду від 13.05.2024 у справі №552/7202/23 від імені Департаменту не вбачалось можливим.

Апелянт в клопотанні просить суд визнати поважними причини пропуску строку на апеляційне оскарження рішення та відкрити апеляційне провадження по справі.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту - КАС України), подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України.

Підстав для відмови у відкритті апеляційного провадження, залишення апеляційної скарги без руху або її повернення не встановлено.

З огляду на викладене, колегія суддів вважає, що наявні підстави для відкриття апеляційного провадження та підготовки справи до апеляційного розгляду в порядку, встановленому ст. 306 КАС України.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,-

#### **УХВАЛИВ:**

Поновити Департаменту патрульної поліції строк на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Полтави від 13.05.2024.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Київського районного суду м. Полтави від 13.05.2024 по справі № 552/7202/23 за позовом Дудка Сергія Григоровича до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 12.07.2024.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

**Витребувати з Київського районного суду м. Полтави матеріали справи №552/7202/23.**

**Справу невідкладно направити до суду апеляційної інстанції.**

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач

(підпис)

З.О. Кононенко

Судді

(підпис)

В.А. Калиновський



(підпис)

О.М. Мінаєва



\*4851\*2359340\*1\*2\*