



## УХВАЛА

05 вересня 2024 р.

Справа № 591/3731/24

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Перцової Т.С.,  
Суддів: Жигилія С.П., Русанової В.Б.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 10.06.2024 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 591/3731/24

**за позовом** Коваленка Олександра Вікторовича

**до** Департаменту патрульної поліції

**про** визнання незаконною та скасування постанови,

### ВСТАНОВИВ

Рішенням Зарічного районного суду м. Суми від 10.06.2024 року задоволено позов Коваленка Олександра Вікторовича до Департаменту патрульної поліції про визнання незаконною та скасування постанови.

На зазначене рішення Департаментом патрульної поліції подано апеляційну скаргу, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 22.07.2024 зазначена апеляційна скарга залишена без руху.

На виконання вимог вказаної ухвали, від апелянта надійшла уточнена апеляційна скарга із зазначенням всіх сторін у справі разом із доказами надсилання копій уточненої апеляційної скарги всім учасникам справи, тобто недоліки апеляційної скарги усунуто в повному обсязі.

Дослідивши зміст апеляційної скарги, колегією суддів встановлено, що остання містить клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 10.06.2024 по справі № 591/3731/24 в обґрунтування якого відповідач стверджує, що вперше апеляційну скаргу на рішення суду було помилково направлено 17.06.2024 до суду першої інстанції та була повернута 08.07.2024 на адресу УПП в Чернівецькій області, що підтверджується супровідним листом.

Перевіривши доводи клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Так, матеріалами справи підтверджено, що оскаржуване рішення по справі було прийнято 10.06.2024 у порядку спрощеного позовного провадження.

Отже, строк на апеляційне оскарження сплив 20.06.2024.

Як вбачається з матеріалів справи, предметом оскарження по даній справі є постанова серії ЕНА № 1846534 від 07.04.2024 про притягнення Коваленка О.В. до адміністративної відповідальності у вигляді штрафу в розмірі 1700,00 грн.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, згідно з ч. 4 ст. 286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Матеріалами справи підтверджено, що рішення Зарічного районного суду м. Суми від 10.06.2024 ухвалено в порядку письмового провадження.

Таким чином, строк на апеляційне оскарження сплив - 20.06.2024.

Апеляційну скаргу подано до суду апеляційної інстанції 10.07.2024, тобто, після спливу десятиденного строку для подачі апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції.

Згідно з ч. 3 ст. 295 КАС України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Питання поновлення та продовження процесуальних строків урегульоване статтею 121 КАС України.

Відповідно до ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім



\*4851\*2442787\*1\*2\*

випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Поважними причинами пропуску строку на апеляційне оскарження можуть бути визнані лише такі обставини, які є об'єктивно непереборними, не залежать від волевиявлення особи та пов'язані з дійсними істотними перешкодами чи труднощами для своєчасного вчинення процесуальних дій, які повинні бути підтверджені належними доказами.

Згідно з усталеної практики Верховного Суду, причина пропуску строку може вважатися поважною, якщо вона відповідає одночасно усім таким умовам: 1) це обставина або кілька обставин, яка безпосередньо унеможливує або ускладнює можливість вчинення процесуальних дій у визначений законом строк; 2) це обставина, яка виникла об'єктивно, незалежно від волі особи, яка пропустила строк; 3) ця причина виникла протягом строку, який пропущено; 4) ця обставина підтверджується належними і допустимими засобами доказування.

Отже, поновленню підлягають лише порушені з поважних причин процесуальні строки, встановлені законом. В свою чергу, поважною може бути визнано причину, яка носить об'єктивний характер, та з обставин незалежних від відповідача унеможливила звернення до суду з адміністративним позовом (Постанова Верховного Суду від 27.11.2018 у справі № 473/2236/17).

Враховуючи вищевикладене, беручи до уваги, що вперше апеляційну скаргу було подано відповідачем вчасно, однак помилково направлено її до суду першої інстанції, що підтверджується наявним в матеріалах справи супровідним листом Зарічного районного суду м. Суми, при цьому після повернення апеляційної скарги судом першої інстанції до суду апеляційної інстанції її подано без суттєвих затримок, у стислі строки, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

Відповідно до ч. 3 ст. 300 КАС України, в ухвалі про відкриття апеляційного провадження зазначається строк для подання учасниками справи відзиву на апеляційну скаргу та вирішується питання про витребування матеріалів справи, необхідних для розгляду скарги на судові рішення. Якщо разом з апеляційною скаргою подано заяви чи клопотання, суд в ухвалі про відкриття апеляційного провадження встановлює строк, протягом якого учасники справи мають подати свої заперечення щодо поданих заяв чи клопотань, якщо інше не передбачено цим Кодексом.

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст.ст. 121,293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

#### **У Х В А Л И В**

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 10.06.2024 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 10.06.2024 року по справі № 591/3731/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 10.06.2024 року по справі № 591/3731/24 за позовом Коваленка Олександра Вікторовича до Департаменту патрульної поліції про визнання незаконною та скасування постанови.

Зупинити дію рішення Зарічного районного суду м. Суми від 10.06.2024 по справі № 591/3731/24.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

С.П. Жигилій

В.Б. Русанова





\*4851\*2442787\*1\*2\*