



УХВАЛА

03 вересня 2024 р.

Справа № 591/11266/23

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

судді-доповідача Мінаєвої О.М.,

суддів Калиновського В.А., Кононенко З.О.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 22.04.2024 року по справі № 591/11266/23

за позовом Архіпенка Сергія Олександровича

до Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції, Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Зарічного районного суду м. Суми від 22.04.2024 року задоволено адміністративний позов Архіпенка Сергія Олександровича до Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції, Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

На зазначене рішення Департамент патрульної поліції подав апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 12.07.2024 року апеляційна скарга залишена без руху, надано строк для усунення недоліків скарги, шляхом направлення до суду клопотання (заяви) про поновлення строку на апеляційне оскарження та докази в підтвердження.

08.08.2024 р. через Електронний суд від Департаменту патрульної поліції на виконання вимог ухвали Другого апеляційного адміністративного суду від 12.07.2024 р. надійшло клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 293 КАС України учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Положеннями ч. 4 ст. 286 КАС України визначено, що апеляційні скарги на судові рішення у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. ч. 1, 2 ст. 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення. Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

В обґрунтування заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення заявник апеляційної скарги зазначає, що повний текст оскаржуваного рішення суду першої інстанції отримано апелянтом 10.05.2024, що підтверджується відбитком штемпеля вхідної кореспонденції Управління за № 5028еп. Ухвала про повернення апеляційної скарги отримана заявником 20.06.2024, що підтверджується



*4851*2438953*1*2*

відбитком штемпеля вхідної кореспонденції Управління за № 6372еп. Таким чином, апелянт реалізував своє право на апеляційне оскарження такого рішення шляхом подання первісної та повторної апеляційної скарги на адресу суду першої інстанції в десятиденний строк з дати отримання копії судового рішення, про яке раніше не був обізнаний. Зазначає, що представником Управління у відзиві на позов була вказана адреса електронної пошти відповідача та його представника - dnipro@patrol.police.gov.ua. Електронний кабінет представника апелянта, про який вказує в ухвалі Другий апеляційний адміністративний суд - це кабінет представників Департаменту патрульної поліції по всій Україні, в той час як представник по цій справі представляє інтереси Департаменту патрульної поліції саме в м. Дніпрі, адреса електронної пошти для надсилання кореспонденції була вказана неодноразово та наголошувалось на направленні листів саме на цю адресу для вчасної їх обробки. Так, на електронну пошту апелянта - dnipro@patrol.police.gov.ua рішення суду про повернення апеляційної скарги по справі № 591/11266/23 надійшло тільки 20.06.2024, а 21.06.2024 апелянтом було вже подано апеляційну скаргу повторно. Таким чином, заявник апеляційної скарги вважає поважними причини пропуску строку на апеляційне оскарження та просить суд поновити строк апеляційного оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 22.03.2024 у справі № 591/11266/23 та відкрити апеляційне провадження по даній справі.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіривши матеріали справи, колегія суддів дійшла висновку про обґрунтованість заяви, з огляду на наступне.

Матеріали справи свідчать, що оскаржуване рішення прийнято судом першої інстанції 22.04.2024 року. Із апеляційною скаргою в перше відповідач звернувся 15.05.2024 року через Електронний суд з клопотанням про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 23.05.2024 задоволено клопотання Департаменту патрульної поліції України про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 22.04.2024 по справі №591/11266/23. Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 22.04.2024 по справі №591/11266/23 поновлено. Зупинено дію рішення Зарічного районного суду м. Суми від 22.04.2024 по справі №591/11266/23.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 23.05.2024 р. залишено без руху апеляційну скаргу Департаменту патрульної поліції України на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 22.04.2024 по справі №591/11266/23 та надано строк для усунення недоліків, шляхом сплати судового збору в розмірі 644,16 грн. та докази надсилання листом з описом вкладення іншим учасникам справи копій апеляційної скарги з додатками (опис вкладення до цінного листа з відміткою календарного штемпеля пошти про направлення та фіскальний чек пошти).

28.05.2024 на виконання вимог ухвали Другого апеляційного адміністративного суду від 23.05.2024 на адресу суду апеляційної інстанції від відповідача надійшла платіжна інструкція № 24237 від 27.05.2024 про сплату судового збору.

У зв'язку з невиконанням в повному обсязі вимог ухвали від 25.05.2024, а саме не надання доказів надсилання листом з описом вкладення позивачу копії поданої до суду апеляційної скарги, ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 04.06.2024 р. апеляційну скаргу Департаменту патрульної поліції України на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 22.04.2024 по справі № 591/11266/23 повернуто скаргнику.

21.06.2024 р. Департаментом патрульної поліції вдруге подано апеляційну скаргу на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 22.04.2024 по справі № 591/11266/23 разом з клопотанням про поновлення строку на апеляційне оскарження та платіжною інструкцією від 27.05.2024 р. №24237 про сплату судового збору у розмірі 805,20 грн, тобто апеляційна скарга подана в найкоротший строк з моменту отримання ухвали про повернення апеляційної скарги.

Колегія суддів зазначає, що однією з основних засад судочинства, визначеною п. 8 ч. 3 ст. 129 Конституції України, є забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, крім випадків, установлених законом.

При цьому, КАС України одним із принципів здійснення адміністративного судочинства визначено забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішень суду. Даний принцип полягає в тому, що особам, які беруть участь у справі, а також іншим особам, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи чи інтереси, у випадках та порядку визначених цим Кодексом, надається право оскарження прийнятих судом рішень.

Статтею 55 Конституції України кожному гарантовано право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Згідно з ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.



Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Приходячи до висновку про задоволення клопотання заявника апеляційної скарги у зв'язку із пропуском ним строку на апеляційне оскарження судового рішення, колегія суддів вважає, що в даному випадку застосування процесуального обмеження за своєю суттю буде свідченням необґрунтованого позбавлення відповідача права на апеляційне оскарження рішення суду, тобто права на справедливий суд.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

УХВАЛИВ:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 22.04.2024 року у справі № 591/11266/23 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департамент патрульної поліції на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 22.04.2024 року по справі № 591/11266/23 за позовом Архіпенко Сергій Олександрович до Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції, Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

Зупинити дію рішення Зарічного районного суду м. Суми від 22.04.2024 року у справі № 591/11266/23.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач

О.М. Мінаєва

Судді

В.А. Калиновський

З.О. Кононенко

