



УХВАЛА

28 вересня 2023 р.

Справа № 639/5112/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Бегунца А.О.,

Суддів: Мельнікової Л.В., Резнікової С.С.,

розглянувши клопотання Інспектора 3 роти 3 батальйону Управління патрульної поліції у Харківській області Департаменту патрульної поліції лейтенант поліції Майорова Дмитра Андрійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження додаткового рішення Київського районного суду м. Харкова від 06.12.2022 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 639/5112/21

за позовом

Панченко Андрія Васильовича

до

Інспектора 3 роти 3 батальйону Управління патрульної поліції у Харківській області

Департаменту патрульної поліції лейтенант поліції Майорова Дмитра Андрійовича

про визнання незаконною, скасування постанови про накладення адміністративного стягнення та закриття провадження у справі,

ВСТАНОВИВ:

Додатковим рішенням Київського районного суду м. Харкова від 06.12.2022 року по справі № 639/5112/21 клопотання представника позивача адвоката Нечитайло Маргарити Олегівни, про ухвалення додаткового рішення у справі за позовом Панченко Андрія Васильовича до інспектора 3 роти 3 батальйону Управління патрульної поліції у Харківській області Департаменту патрульної поліції лейтенанта поліції Майорова Дмитра Андрійовича про визнання незаконною, скасування постанови про накладення адміністративного стягнення та закриття провадження у справі -задоволено частково по справі за позовом Панченко Андрія Васильовича до Інспектора 3 роти 3 батальйону Управління патрульної поліції у Харківській області Департаменту патрульної поліції лейтенант поліції Майорова Дмитра Андрійовича про визнання незаконною, скасування постанови про накладення адміністративного стягнення та закриття провадження у справі.

19 грудня 2022 року до Другого апеляційного адміністративного суду за допомогою поштового зв'язку направлено апеляційну скаргу від Інспектора 3 роти 3 батальйону Управління патрульної поліції у Харківській області Департаменту патрульної поліції лейтенант поліції Майорова Дмитра Андрійовича на додаткове рішення Київського районного суду м. Харкова від 06.12.22 року по справі № 639/5112/21, судом зареєстровано апеляційну скаргу 09.01.23. Разом з апеляційною скаргою заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження додаткового рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 12.01.23 витребувано з Київського районного суду м. Харкова справу № 639/5112/21.

25 вересня 2023 року справа №639/5112/21 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Перевіривши доводи клопотання про поновлення строку та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження апелянт зазначає, що копія додаткового рішення Київського районного суду м. Харкова від 06.12.22 по справі №639/5112/21 надійшла на електронну пошту управління патрульної поліції в Харківській області Департаментк патрульної поліції о 09 год. 23 хв. 09.12.22.

Відповідач не був присутній під час оголошення додаткового рішення Київського районного суду м. Харкова від 06.12.22 у справі №639/5112/21.

Частиною першою ст. 293 КАС України передбачено, що учасники справи, а також особи, які не брали участь у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково, крім



*4851*1951071*1*2*

випадків, встановлених цим Кодексом.

У Постанові Верховного суду України у справі №461/5908/18 від 22.11.2019 викладена наступна позиція суду: ст. 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальні у відношенні до ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження (протягом десяти) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Водночас ст. 286 КАС України не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку ч. 3 ст. 295 КАС України, і на відміну від правил, установлених ст. 270 КАС України, передбачений ст. 286 КАС України строк на апеляційне оскарження не є преклюзивним.

Якщо в судовому засіданні оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення строку, на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду, на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених ч. 2 ст. 299 цього Кодексу.

Отже законом визначені процесуальні строки апеляційного оскарження судового рішення, а також підстави за яких такий може бути поновлений в разі його пропуску.

Частиною першої ст. 120 КАС України визначено, що перебіг процесуального строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов'язано його початок.

Тобто, 10-денний строк з дня вручення повного рішення суду Департаменту патрульної поліції припадає 19.12.22. Таким чином, апеляційну скаргу Інспектора 3 роти 3 батальйону Управління патрульної поліції у Харківській області Департаменту патрульної поліції лейтенант поліції Майорова Дмитра Андрійовича на додаткове рішення Київського районного суду м. Харкова від 06.12.22 року по справі № 639/5112/21 подано у 10 денний строк з дня отримання повного тексту рішення.

В клопотанні апелянт просить суд поновити строк на апеляційне оскарження додаткового рішення Київського районного суду м. Харкова від 06.12.22 року по справі № 639/5112/21 та відкрити провадження у справі.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Інспектора 3 роти 3 батальйону Управління патрульної поліції у Харківській області Департаменту патрульної поліції лейтенант поліції Майорова Дмитра Андрійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження додаткового рішення Київського районного суду м. Харкова від 06.12.2022 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження додаткового рішення Київського районного суду м.



Харкова від 06.12.2022 року по справі № 639/5112/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Інспектора 3 роти 3 батальйону Управління патрульної поліції у Харківській області Департаменту патрульної поліції лейтенант поліції Майорова Дмитра Андрійовича на додаткове рішення Київського районного суду м. Харкова від 06.12.2022 року по справі № 639/5112/21 за позовом Панченко Андрія Васильовича до Інспектора 3 роти 3 батальйону Управління патрульної поліції у Харківській області Департаменту патрульної поліції лейтенант поліції Майорова Дмитра Андрійовича про визнання незаконною, скасування постанови про накладення адміністративного стягнення та закриття провадження у справі.

Зупинити дію додаткового рішення Київського районного суду м. Харкова від 06.12.2022 року по справі № 639/5112/21.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5-ти днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

А.О. Бегунц

Судді

Л.В. Мельнікова

С.С. Резнікова





*4851*1951071*1*2*