



## УХВАЛА

18 вересня 2023 р.

Справа № 950/652/22

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Бегунца А.О.,

Суддів: Мельнікової Л.В., Резнікової С.С.,

розглянувши клопотання Анцифорова Юрія Володимировича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Лебединського районного суду Сумської області від 22.02.2023 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 950/652/22

**за позовом** Анцифорова Юрія Володимировича  
**до** Головного управління Національної поліції в Сумській області, Інспектора ГРПП  
відділення № 3 (м. Лебедин) Сумського РУП ГУНП в Сумській області Ющішина Олексія Леонідовича

**про скасування постанови у справі про адмінправопорушення,**

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Лебединського районного суду Сумської області від 22.02.2023 року відмовлено у позові Анцифорова Юрія Володимировича до Головного управління Національної поліції в Сумській області, Інспектора ГРПП відділення № 3 (м. Лебедин) Сумського РУП ГУНП в Сумській області Ющішина Олексія Леонідовича про скасування постанови у справі про адмінправопорушення.

18 березня 2023 року до Другого апеляційного адміністративного суду за допомогою поштового зв'язку направлено апеляційну скаргу від Анцифорова Юрія Володимировича на рішення Лебединського районного суду Сумської області від 22.02.23 року по справі № 950/652/22, судом зареєстровано апеляційну скаргу 04.04.23.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями Другого апеляційного адміністративного суду від 04.04.23 року визначений головуєчий суддя по справі (суддя-доповідач) Бершов Г.Є. та склад колегії суддів - Ральченко І.М., Чалий І.С.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 10.04.23 витребувано з Лебединського районного суду Сумської області справу №950/652/22.

14 липня 2023 року справа №950/652/22 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Відповідно до розпорядження керівника апарату Другого апеляційного адміністративного суду №02-01/2509 від 14.07.23, у зв'язку із рішенням Вищої ради правосуддя від 06.06.23 №613/0/15-23 Про звільнення Бершова Г.Є. з посади судді Другого апеляційного адміністративного суду у зв'язку з поданням заяви про відставку судді Бершова Г.Є., призначено повторний автоматичний розподіл справи № 950/652/22, провадження № 4485/23.

Згідно з протоколом повторного автоматизованого розподілу справ між суддями від 14.07.23 року справу № 950/652/22 призначено склад колегії суддів: головуєчого суддю - Бегунца А.О., суддів: Курило Л.В., Мельнікова Л.В.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 20.07.23 апеляційну скаргу Анцифорова Юрія Володимировича на рішення Лебединського районного суду Сумської області від 22.02.2023 року по справі № 950/652/22 за позовом Анцифорова Юрія Володимировича до Головного управління Національної поліції в Сумській області, Інспектора ГРПП відділення № 3 (м. Лебедин) Сумського РУП ГУНП в Сумській області Ющішина Олексія Леонідовича про скасування постанови у справі про адмінправопорушення - залишено без руху. Надано Анцифорову Юрію Володимировичу строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги - протягом десяти днів з моменту отримання копії ухвали про залишення апеляційної скарги без руху шляхом направлення до суду вмотивованого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження із зазначенням поважності причин пропуску строків на апеляційне оскарження рішення та документів на підтвердження цих обставин. Роз'яснено Анцифорову Юрію Володимировичу, що у разі невиконання вимог даної ухвали питання про відмову у відкритті провадження буде вирішено протягом п'яти днів з дня закінчення строку на усунення недоліків.

13 вересня 2023 року від Анцифорова Юрія Володимировича надійшло клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Лебединського районного суду Сумської області від 22.02.23 року.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження апелянт зазначає, що судом першої інстанції в оскаржуваному рішенні від 22.02.23 у резолютивній частині зазначено, що рішення суду може бути оскаржене до Другого апеляційного адміністративного суду шляхом подання безпосередньо до суду апеляційної

Роздрукував: Головчанский Д.С.



\*4851\*1934421\*1\*2\*

інстанції апеляційної скарги протягом тридцяти днів з його проголошення.

За таких обставин, в клопотанні зазначено, що апелянт пропустив строк, визначений ст. 286 КАС України з поважних причин.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Анцифорова Юрія Володимировича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Лебединського районного суду Сумської області від 22.02.2023 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Лебединського районного суду Сумської області від 22.02.2023 року по справі № 950/652/22 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Анцифорова Юрія Володимировича на рішення Лебединського районного суду Сумської області від 22.02.2023 року по справі № 950/652/22 за позовом Анцифорова Юрія Володимировича до Головного управління Національної поліції в Сумській області, Інспектора ГРПП відділення № 3 (м. Лебедин) Сумського РУП ГУНП в Сумській області Ющішина Олексія Леонідовича про скасування постанови у справі про адмінправопорушення.

Зупинити дію рішення Лебединського районного суду Сумської області від 22.02.2023 року по справі № 950/652/22.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5-ти днів від дати отримання копій ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

А.О. Бегунц

Судді

Л.В. Мельнікова

С.С. Резнікова



