



## УХВАЛА

11 вересня 2023 р.

Справа № 480/1037/23

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Кононенко З.О.,

Суддів: Мінаєвої О.М., Калиновського В.А.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Сумській області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції на рішення Сумського окружного адміністративного суду від 28.02.2023 по справі № 480/1037/23

за позовом Липоводолинської селищної ради

до Відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Сумській області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції третя особа Кукавський Радислав Валерійович

про визнання протиправною та скасування постанови,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Сумського окружного адміністративного суду від 28.02.2023 задоволено адміністративний позов Липоводолинської селищної ради до Відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Сумській області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції третя особа Кукавський Радислав Валерійович про визнання протиправною та скасування постанови.

07.03.2023 року (відповідно до відмітки на поштовому конверті) на зазначене рішення Відділом примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Сумській області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 17.03.2023 року витребувано з Сумського окружного адміністративного суду справу № 480/1037/23.

Вказана адміністративна справа надійшла на адресу суду апеляційної інстанції 29.08.2023 року.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 30.08.2023 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### УХВАЛИВ:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Сумській області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції на рішення Сумського окружного адміністративного суду від 28.02.2023 по справі № 480/1037/23 за позовом Липоводолинської селищної ради до Відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Сумській області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції третя особа Кукавський Радислав Валерійович про визнання протиправною та скасування

Роздрукував: Головчанський Д.С.



\*4851\*1927728\*1\*2\*

постанови.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 17.00 год. 20.09.2023 року.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	З.О. Кононенко
Судді	(підпис)	О.М. Мінаєва
	(підпис)	В.А. Калиновський