



УХВАЛА

10 вересня 2021 р.

Справа № 953/16294/20

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Кононенко З.О.,

Суддів: Калиновського В.А., Мінаєвої О.М.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Тиндика Максима Павловича на рішення Київського районного суду м. Харкова від 10.02.2021 по справі № 953/16294/20

за позовом Тиндика Максима Павловича

до Інспектора роти №2 батальйону №2 Управління патрульної поліції в Харківській області Мальцева Олександра Сергійовича, Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення та стягнення моральної шкоди,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Київського районного суду м. Харкова від 10.02.2021 відмовлено у задоволенні адміністративного позову Тиндика Максима Павловича до Інспектора роти №2 батальйону №2 Управління патрульної поліції в Харківській області Мальцева Олександра Сергійовича, Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення та стягнення моральної шкоди.

На зазначене рішення Тиндиком Максимом Павловичем подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 25.08.2021 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

В апеляційній скарзі апелянтом заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 10.02.2021 року.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовано ст.286 КАС України.

Частиною 4 ст.286 КАС України визначено, що апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Відповідно до ч.ч. 1, 2 ст. 295 КАС України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду — протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня



вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду — якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

З матеріалів справи вбачається, що 10.02.2021 року Київським районним судом м. Харкова прийнято рішення по справі без участі сторін. Копія оскаржуваного рішення отримана представником апелянта 31.05.2021 року, відповідно до розписки, яка міститься в матеріалах справи (а.с.88). Апеляційна скарга на зазначене рішення подана 09.06.2021 року, що підтверджується відміткою на першому аркуші апеляційної скарги.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Поновити Тиндику Максиму Павловичу строк на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 10.02.2021 року.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Тиндика Максима Павловича на рішення Київського районного суду м. Харкова від 10.02.2021 по справі № 953/16294/20 за позовом Тиндика Максима Павловича до Інспектора роти №2 батальйону №2 Управління патрульної поліції в Харківській області Мальцева Олександра Сергійовича, Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення та стягнення моральної шкоди.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 15.09.2021 року

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	З.О. Кононенко
Судді	(підпис)	В.А. Калиновський
	(підпис)	О.М. Мінаєва

