



## УХВАЛА

27 вересня 2021 р.

Справа № 636/1653/21

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

судді-доповідача Кононенко З.О., суддів: Мінаєвої О.М., Макаренко Я.М.,

розглянувши питання відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Мартича Петра Григоровича на додаткове рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 15.07.2021 по справі № 636/1653/21

за позовом Мартича Петра Григоровича

до Інспектора Чугуївського районного управління поліції Головного управління Національної поліції у Харківській області капітана поліції Карповця Руслана Петровича третя особа: Чугуївське районне управління поліції Головного управління Національної поліції у Харківській області

про ухвалення додаткового рішення,

### ВСТАНОВИВ:

Додатковим рішенням Чугуївського міського суду Харківської області від 15.07.2021 частково задоволено заяву представника позивача Мартича Петра Григоровича про ухвалення додаткового рішення по справі за позовом Мартича Петра Григоровича до Інспектора Чугуївського районного управління поліції Головного управління Національної поліції у Харківській області капітана поліції Карповця Руслана Петровича третя особа: Чугуївське районне управління поліції Головного управління Національної поліції у Харківській області про ухвалення додаткового рішення.

На зазначене додаткове рішення Мартич Петро Григорович подав апеляційну скаргу разом з клопотанням про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ч.ч. 1, 2 ст. 295 КАС України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частину рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

З матеріалів справи вбачається, що додаткове рішення Чугуївського міського суду Харківської області прийнято 15.07.2021 року у відкритому судовому засіданні без участі сторін. Відомостей щодо отримання копії зазначеного додаткового судового рішення апелянтом матеріали справи не містять. Як зазначає сам скаргник копію рішення отримав 22.07.2021 року шляхом його надсилання судом до особистого кабінету адвоката Калитки С.О. в підсистемі ЄСІТС (АСДС) "Електронний суд", що підтверджується роздрукованою з особистого кабінету. Апеляційна скарга подана до суду апеляційної інстанції 21.08.2021 року, що підтверджується відміткою на поштовому конверті в якому надійшла апеляційна скарга.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне



\*4851\*1190936\*1\*2\*

оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. 3 ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту - КАС України), подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України.

Підстав для відмови у відкритті апеляційного провадження, залишення апеляційної скарги без руху або її повернення не встановлено.

З огляду на викладене, колегія суддів вважає, що наявні підстави для відкриття апеляційного провадження та підготовки справи до апеляційного розгляду в порядку, встановленому ст. 306 КАС України.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,-

**УХВАЛИВ:**

Поновити Мартичу Петру Григоровичу строк на апеляційне оскарження додаткового рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 15.07.2021 року.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Мартича Петра Григоровича на додаткове рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 15.07.2021 по справі № 636/1653/21 за позовом Мартича Петра Григоровича до Інспектора Чугуївського районного управління поліції Головного управління Національної поліції у Харківській області капітана поліції Карповця Руслана Петровича третя особа: Чугуївське районне управління поліції Головного управління Національної поліції у Харківській області про ухвалення додаткового рішення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 06.10.2021 року до 17.00 год.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач	(підпис)	З.О. Кононенко
Судді	(підпис)	О.М. Мінаєва
	(підпис)	Я.М. Макаренко

