



УХВАЛА

28 вересня 2021 р.

Справа № 583/2538/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Судді-доповідача: Ральченка І.М.,
Суддів: Чалого І.С., Катуніна В.В.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Охтирського міськрайонного суду Сумської області від 09.07.2021 року по справі № 583/2538/21

за позовом Москаленка Оксани Миколаївни

до Департаменту патрульної поліції, Інспектора батальйону 1 роти 2 Управління патрульної поліції у Сумській області лейтенанта поліції Касьян Олександр Сергійович

про скасування постанови про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Охтирського міськрайонного суду Сумської області від 09.07.2021 року задоволено адміністративний позов Москаленка Оксани Миколаївни до Департаменту патрульної поліції, Інспектора батальйону 1 роти 2 Управління патрульної поліції у Сумській області лейтенанта поліції Касьян Олександр Сергійович про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення Департамент патрульної поліції подав апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 20.09.2021 року зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

27.09.2021 року на виконання ухвали Другого апеляційного адміністративного суду від 20.09.2021 року скаржником надано квитанцію про сплату судового збору.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Одночасно заявлено клопотання про поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування зазначеного клопотання апелянт наголошує, що копію оскаржуваного рішення отримано та зареєстровано Департаментом патрульної поліції 20.07.2021, на підтвердження чого надано супровідний лист вх. № 16779 з відміткою про отримання, а тому строк на оскарження не пропущено.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності визначені ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України.

Згідно з ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Із матеріалів справи встановлено, що повний текст оскаржуваного рішення складено 09.07.2021.

Відомостей щодо вручення відповідачу копії оскаржуваного рішення суду першої інстанції матеріали справи не містять.

При цьому апеляційна скарга на зазначене судове рішення подана 30.07.2021 року до відділення поштового зв'язку.

Отже, враховуючи вказане, колегія суддів вважає обґрунтованим клопотання апелянта про



поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження та вважає за можливе поновити строк на апеляційне оскарження.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Клопотання Департаменту патрульної поліції - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 09.07.2021 р. по справі № 583/2538/21 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Охтирського міськрайонного суду Сумської області від 09.07.2021 року по справі № 583/2538/21 за позовом Москаленка Оксани Миколаївни до Департаменту патрульної поліції, Інспектора батальйону 1 роти 2 Управління патрульної поліції у Сумській області лейтенанта поліції Касьян Олександр Сергійович про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Зупинити дію рішення Охтирського міськрайонного суду Сумської області від 09.07.2021 року у справі № 583/2538/21.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач

І.М. Ральченко

Судді

І.С. Чалий

В.В. Катунов

